

**Утверждено
президиумом
Челябинского областного суда
27 июня 2018г.**

ОБОБЩЕНИЕ

судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов в сфере тарифного регулирования»

1. Отсутствие утвержденной схемы теплоснабжения и программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования не является препятствием для установления органом регулирования платы за подключение.

АО «УТСК» обратилось в суд с административным иском с заявлением о признании недействующими пунктов 2 и 3 постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 16 декабря 2016 года № 62/58 «Об установлении платы за подключение к системам теплоснабжения теплоснабжающих (теплосетевых) организаций на территории Челябинского городского округа на 2017 год».

В обоснование требования АО «УТСК» указывает, что оспариваемое постановление принято с нарушением положений Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, поскольку установление платы за подключение возможно только при наличии утвержденной схемы теплоснабжения и (или) инвестиционной программы. На момент принятия Постановления отсутствовала как схема теплоснабжения Челябинского городского округа (была утверждена 19 декабря 2016 года), так и инвестиционная программа АО «УТСК» на 2017 год. Размер платы за подключение, установленный оспариваемым постановлением Министерства, необоснованно занижен, что не обеспечивает компенсацию расходов на подключение к тепловым сетям административного истца, тем самым нарушая его права и законные интересы.

Решением областного суда от 16 мая 2017 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Как установлено пунктом 22 Основ ценообразования, тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования, определенного в соответствии со схемой

теплоснабжения, а в случае отсутствия такой схемы теплоснабжения - на основании программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования. При отсутствии схемы теплоснабжения либо программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования или при отсутствии в указанных документах информации об объемах полезного отпуска тепловой энергии расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии определяется органом регулирования в соответствии с методическими указаниями и с учетом фактического полезного отпуска тепловой энергии за последний отчетный год и динамики полезного отпуска тепловой энергии за последние 3 года. Расчет цен (тарифов) осуществляется органом регулирования в соответствии с методическими указаниями.

Из пункта 9 Методических указаний также следует, что при отсутствии схемы теплоснабжения либо программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования или при отсутствии в указанных документах информации об объемах полезного отпуска тепловой энергии, или при отсутствии ежегодной актуализации указанных данных в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 года № 154 «О требованиях к схемам теплоснабжения, порядку их разработки и утверждения» расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии определяется органами регулирования в соответствии с главой III Методических указаний и Основами ценообразования.

В соответствии с пунктом 167 Методических указаний расчет платы за подключение в расчете на единицу мощности подключаемой тепловой нагрузки производится по представленным в орган регулирования прогнозным данным о планируемых на календарный год расходах на подключение, определенных в соответствии с прогнозируемым спросом на основе представленных заявок на подключение в зонах существующей и будущей застройки на основании утвержденных в установленном порядке схемы теплоснабжения и (или) инвестиционной программы, а также с учетом положений пункта 173 настоящих Методических указаний.

Согласно пункту 14 Правил регулирования тарифов в случае непредставления регулирующими организациями предложения об установлении цен (тарифов) и (или) материалов, предусмотренных настоящими Правилами, орган регулирования открывает дело об установлении цен (тарифов) в отношении указанных организаций на основании результатов проверки их хозяйственной деятельности, а также исходя из имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования, использованных в том числе для установления действующих цен (тарифов), в том числе для этих организаций.

Таким образом, объем полезного отпуска тепловой энергии может быть рассчитан органом регулирования и в отсутствие названных документов, либо при отсутствии в них данных для расчета.

Утверждение Схемы теплоснабжения 19 декабря 2016 года не свидетельствует о незаконности оспариваемого нормативного правового акта, поскольку на момент рассмотрения дела об установлении платы за подключение Схема не была утверждена, а в соответствии с законодательством о теплоснабжении орган регулирования обязан утвердить соответствующие тарифы в срок до 20 декабря года, предшествующего очередному расчетному периоду регулирования.

Расчет платы за подключение выполнен Министерством в соответствии с пунктом 173 Методических указаний с применением государственных сметных нормативов, с учетом индексов цен производителей в соответствии с Прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации. Ставки определены в зависимости от типа прокладки сетей теплоснабжения (подземная канальная) в мокрых грунтах с вывозом грунта с учетом индекса перехода от цен базового района (Московская область) к уровню цен Челябинской области, а также индекса, учитывающего регионально-климатические условия осуществления строительства, и индекса стесненности.

Органом регулирования также использовались данные за 2015, 2016 годы, из которых данные за 2015 год являются показателем фактического полезного отпуска тепловой энергии за последний отчетный год – как установлено пунктом 22 Основ ценообразования, а данные за 2016 год были использованы на основании Методических указаний как базовый период (п.166, приложения 7.1-7.3).

Динамика полезного отпуска за последние 3 года, предусмотренная пунктом 22 Основ ценообразования для определения расчетного объема полезного отпуска тепловой энергии, при расчете платы за подключение не используется. Указанная норма применяется только в части учета фактического полезного отпуска тепловой энергии за последний отчетный год (в рассматриваемом случае - 2015 год), в связи с чем довод административного истца о том, что Министерством при расчете не была учтена динамика полезного отпуска тепловой энергии за последние 3 года, отклонен судебными инстанциями.

Одним из доводов административного истца в обоснование своей позиции являлось то, что ориентировочная плата за подключение согласно Схеме теплоснабжения Челябинского городского округа на период до 2032 года, утвержденной приказом Минэнерго от 19 декабря 2016 года № 1339, составившая 6,5 млн руб. (без учета НДС), более чем в два раза превышает величину платы за подключение, утвержденную оспариваемым нормативным правовым актом.

Вместе с тем, при установлении платы за подключение, орган регулирования в соответствии с пунктами 111 и 173 Основ ценообразования исходил из непревышения расходов, включаемых в состав платы за подключение на 2017 год, над укрупненными сметными нормативами.

Величина платы за подключение на период 2017 - 2018 гг. согласно Схеме теплоснабжения рассчитана с возможностью изменения при актуализации (то есть является предварительной величиной) и с учетом строительства (реконструкции) тепловых сетей всех диаметров и для всех категорий заявителей (то есть без учета законодательно определенной дифференциации платы за подключение по четырем категориям заявителей, а также по диаметру прокладываемых труб и типу их прокладки).

Таким образом, указанный в Схеме теплоснабжения размер платы является информационным, сама ставка ориентировочной, является усредненной, в то время как оспариваемый административным истцом размер платы установлен для различных групп потребителей.

Доказательств того, что размер платы за подключение, установленный оспариваемым постановлением Министерства, необоснованно занижен, административным истцом не представлено.

Компенсация экономически обоснованных расходов регулируемой организации в течение расчетного периода регулирования, не учтенных органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), предусмотрена пунктом 13 Основ ценообразования и пунктом 12 Методических указаний, в связи с чем суды пришли к выводу о том, что нарушений прав и законных интересов административного истца Министерством не допущено и в случае превышения АО «УТСК» фактических расходов над установленными тарифами у общества имеется возможность компенсировать такую разницу согласно установленной процедуре.

(Дело № За- 123/2017)

(Определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 05 октября 2017 года по делу № 48-АПГ17-10)

2. Субъект Российской Федерации при определении нормативов потребления коммунальных услуг вправе выбрать расчетный метод только в том случае, если невозможно применить метод аналогов по причине отсутствия или недостаточности данных приборного учета потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах или жилых домах, отвечающих условиям представительности выборки для проведения необходимых измерений.

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее также - комитет, регулирующий орган) от 26 декабря 2014 года № 61/1 утверждены и введены в действие с 1 января 2015 года нормативы потребления коммунальной услуги по отоплению в жилых и нежилых помещениях Златоустовского городского округа Челябинской области (далее - Постановление № 61/1).

Г.В.В., Г.В.Г. и А. обратились в областной суд с административным исковым заявлением о признании не действующим Постановления № 61/1 со

дня его принятия. Административными истцами также заявлены требования о признании утвержденного оспариваемым нормативным правовым актом «средневзвешенного» норматива отопления завышенным на 31,1 % и противоречащим постановлению Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме» (далее - Правила № 306).

Решением областного суда от 23 марта 2017 года административное исковое заявление удовлетворено.

Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 Правил № 306, определено, что нормативы потребления коммунальных услуг утверждаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 10, 13, 19 Правил нормативы потребления устанавливаются в отношении коммунальных услуг, предоставляемых в жилых помещениях, а также коммунальных услуг, предоставляемых на общедомовые нужды: по каждому виду предоставляемых коммунальных услуг, которые определяются степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома с применением метода аналогов или расчетного метода с использованием формул согласно приложению № 1 к Правилам № 306.

Метод аналогов применяется при наличии сведений, полученных в результате измерений объема (количества) потребления коммунальных услуг приборами учета, установленными в многоквартирных домах или жилых домах с аналогичными конструктивными и техническими параметрами, степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома и климатическими условиями.

В силу пункта 22 Правил № 306 расчетный метод используется в случае невозможности применения метода аналогов по причине отсутствия или недостаточности данных приборного учета потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах или жилых домах, отвечающих условиям представительности выборки для проведения необходимых измерений.

Согласно пункту 1 Постановления № 61/1 нормативы потребления коммунальных услуг по отоплению жилых и нежилых помещений при

отсутствии приборов учета на территории Златоустовского городского округа Челябинской области определены расчетным методом.

Удовлетворяя административное исковое заявление, суды пришли к выводу, что административным ответчиком не представлено достаточных доказательств, подтверждающих невозможность применения метода аналогов для расчета норматива потребления коммунальной услуги по отоплению в жилых и нежилых помещениях, расположенных на территории указанного муниципального образования.

Регулирующий орган принял решение об установлении нормативов на потребление коммунальной услуги по отоплению расчетным методом, поскольку на запрос комитета о представлении информации для определения возможности установления нормативов потребления тепловой энергии на отопление для населения г. Златоуста администрация Златоустовского городского округа не представила всех необходимых данных. В частности, ответ администрации Златоустовского городского округа не содержал сведений о показаниях коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии на отопление, а также о степени благоустройства многоквартирных домов и жилых домов.

Между тем, на момент расчета оспариваемых нормативов на территории Златоустовского городского округа имелись дома, оснащенные приборами учета тепловой энергии, а комитет дополнительно не истребовал необходимые сведения в целях получения показаний указанных приборов.

В соответствии с пунктом 3, подпунктом 42 пункта 7, подпунктом 2 пункта 8 Положения о комитете, действовавшего на момент подготовки оспариваемого акта, комитет осуществлял свою деятельность во взаимодействии с органами государственной власти Российской Федерации и Челябинской области, органами местного самоуправления, организациями всех форм собственности и наделялся полномочиями по запросу и получению у органов местного самоуправления, организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, информации и необходимых материалов по вопросам платы граждан за коммунальные услуги, платы граждан за жилое помещение в формате, определяемом регулирующим органом, у организаций коммунального комплекса информации и необходимых материалов по вопросам установления, изменения и применения тарифов и надбавок, регулируемых в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, несмотря на имеющиеся полномочия, комитет не предпринял необходимых мер по истребованию сведений, полученных в результате измерений объема (количества) потребления коммунальных услуг приборами учета, установленными в многоквартирных домах или жилых домах, позволяющих использовать метод аналогов либо достоверно установить невозможность его применения и необходимость определения нормативов расчетным методом.

Судебные инстанции нашли Постановление № 61/1 подлежащим признанию недействующим, как принятое с нарушением требований

федерального законодательства в связи с необоснованным применением расчетного метода для установления оспариваемых нормативов.

(Дело № 3а- 58/2017)

(Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 24 августа 2017 года по делу № 48-АПГ17-9)

3. В силу положений Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» одним из методов регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения является метод экономически обоснованных расходов (затрат). Расчет тарифов осуществляется уполномоченным органом с учетом экономически обоснованных расходов (затрат), необходимых для реализации инвестиционных и производственных программ.

ООО «Водопроводная компания» обратилось в областной суд с административным иском о признании не действующим Постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области № 17/3 от 20 апреля 2017 года в части установления необходимой валовой выручки (далее – НВВ) Общества на 2017 год и установления тарифов на транспортировку воды и транспортировку сточных вод.

Требования мотивированы тем, что действующим законодательством предусмотрена обязанность органа регулирования представить экономическое обоснование. Тарифным органом в нарушение пункта 23 утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 27 декабря 2013 года № 1746-э Методических указаний по расчёту регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения (далее также - Методические указания), пункта 38 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406, необоснованно скорректированы ремонтные расходы. В нарушение пунктов 18, 25, 30, 31, 32 Методических указаний необоснованно снижен размер производственных и административных расходов, а также размер НВВ.

Решением областного суда от 12 сентября 2017 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Постановлением № 17/3 от 20 апреля 2017 года установлены оспариваемые административным истцом тарифы на транспортировку воды в размере 1,67 руб./куб.м на период с 01.07.2017 по 31.12.2017 и на транспортировку сточных вод в размере 2,15 руб./куб.м на период с 01.07.2017 по 31.12.2017 (Приложение № 3), а также объемы необходимой валовой выручки в размере 2 723,13 тыс. руб. на 2017 год по водоснабжению

(Приложение №1, раздел 2 строка 2.1) и необходимой валовой выручки в размере 2 345,10 тыс. руб. на 2017 год по водоотведению (Приложение №2, раздел 2 строка 2.1)

Судебными инстанциями установлено, что оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом в установленной форме, официально опубликован и по этим основаниям не оспаривается.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о водоснабжении и водоотведении одним из методов регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения является метод экономически обоснованных расходов (затрат). Расчет осуществляется с учетом экономически обоснованных расходов (затрат), необходимых для реализации инвестиционных и производственных программ.

В целях реализации положений вышеуказанного Закона в части регулирования деятельности и тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения Правительством Российской Федерации 13 мая 2013 г. принято постановление № 406, которым утверждены Основы ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения (далее - Основы ценообразования) и Правила регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения (далее - Правила регулирования тарифов).

Тарифы на водоотведение, транспортировку холодной (горячей) воды, на транспортировку сточных вод устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема отпуска воды, объема принятых сточных вод, оказываемых услуг (пункт 29 Основ ценообразования).

Необходимая валовая выручка регулируемых организаций определяется исходя из экономически обоснованных расходов, необходимых им для осуществления регулируемого вида деятельности в течение периода регулирования и обеспечения достижения плановых значений показателей надежности, качества и энергетической эффективности объектов централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения, установленных на определенный период регулирования в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения (пункт 24 Основ ценообразования).

В соответствии с пунктами 38, 39 Основ ценообразования при применении метода экономически обоснованных затрат необходимая валовая выручка регулируемой организации определяется как сумма планируемых на очередной период регулирования производственных, ремонтных расходов, включая расходы на текущий и капитальный ремонт, административных расходов, расходов на амортизацию основных средств и нематериальных активов, расходов на арендную плату, лизинговые платежи, концессионную плату с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 44 Основ ценообразования, расходов, связанных с оплатой налогов и сборов, нормативной прибыли.

На основании пункта 30 Правил орган регулирования тарифов отказывает регулируемой организации во включении в тарифы отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, только в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и Методическими указаниями.

При проверке обосновывающих документов и материалов Общества на соответствие требованиям законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере водоснабжения и водоотведения тарифным органом выявлено, что экономическая обоснованность ряда расходов не подтверждена.

Так, в подтверждение размера ремонтных расходов Общество представило заключение о результатах технического обследования централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения и стоимости ремонтно-восстановительных работ от 10 октября 2016 г. № 761-10.2016, составленное специалистами ООО «Судебная экспертиза и оценка» по заказу ЗАО «Межмуниципальная водопроводная компания», согласно которому техническое состояние сооружений - водопровод Сосновка-Новосинеглазово протяженностью 10 690,26 м; канализация фекальная протяженностью 3870,01 м; 2-я нитка коллектора канализации протяженностью 4312,76 м. - является аварийным, ограниченно работоспособным, стоимость ремонтно-восстановительных работ составляет 10 686 889 руб., 3 327 447 руб. и 4 790 105 руб. соответственно.

Судом также установлено, что между ЗАО «Межмуниципальная водопроводная компания» (арендодателем) и ООО «Водопроводная компания» (арендатором) 24 января 2017 г. заключен договор аренды сооружения (водовод Сосновка - Новосинеглазово). Согласно акту приема-передачи от 24 января 2017 г. водопровод передан в удовлетворительном работоспособном состоянии, претензий по его состоянию арендатор не имеет. Более того, согласно указанному экспертному заключению ранее данные водопроводы эксплуатировались в 2016 году иной организацией - ЗАО «Межмуниципальная водопроводная компания», которой расходы на капитальный ремонт данных объектов не заявлялись для осуществления регулируемой деятельности в предыдущих периодах.

В силу пунктов 4, 5, 6 части 2 статьи 3 Закона о водоснабжении и водоотведении к числу общих принципов государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения относятся, в том числе, достижение и соблюдение баланса экономических интересов организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и их абонентов; установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения исходя из экономически обоснованных расходов организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, необходимых для осуществления водоснабжения и (или) водоотведения; обеспечение стабильных и недискриминационных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения.

Таким образом, Общество, как коммерческая организация, осуществляющая профессиональную деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения, приняв обязательства по договору аренды сооружения (водовод Сосновка-Новосинеглазово), тем самым выразило согласие со всеми закрепленными в нем условиями, в том числе о состоянии водопровода, действовало по собственной воле на свой страх и риск исключительно в своем имущественном интересе с целью последующего получения прибыли со всеми соответствующими неблагоприятными последствиями.

Проанализировав заключение эксперта в совокупности с другими представленными по делу доказательствами, судебные инстанции установили, что Министерством обоснованно не принято данное заключение, поскольку оценка произведена без использования инструментального обследования и в нарушение Требований к проведению технического обследования централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 5 августа 2014 г. № 437/пр., а объем работ по капитальному ремонту правомерно учтен в тарифах Общества с учетом износа сетей.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды отметили, что в соответствии с пунктом 15 Основ ценообразования указанные расходы Общества, подтвержденные бухгалтерской и статистической отчетностью, могут быть учтены органом регулирования при установлении тарифов для регулируемой организации в следующем периоде регулирования.

(Дело № За- 235/2017)

(Определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 16 января 2018 года по делу № 48-АПГ17-22)

4. При определении величины расходов на приобретаемую холодную (питьевую) воду гарантирующей организации в сфере водоснабжения на территории муниципального образования, подлежат применению тарифы на указанный коммунальный ресурс, установленные для организации, у которой гарантирующая организация приобретает питьевую воду.

ООО «Сосновский водоканал» обратилось в суд с административным исковым заявлением о признании недействующим постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 25 февраля 2016 года № 7/2 «Об утверждении производственной программы и установлении тарифов на питьевую воду для ООО «Сосновский водоканал», оказывающего услуги холодного водоснабжения потребителям с. Долгодеревенское и д. Шигаево Долгодеревенского сельского поселения

Сосновского муниципального района Челябинской области, на 2016 год» в части установления тарифа на питьевую воду в размере 24,16 руб./куб. м на период с 26 февраля по 30 июня 2016 года и 25,82 руб./куб. м на период с 1 июля по 31 декабря 2016 года (приложение № 2 к постановлению), а также величины необходимой валовой выручки в сумме 14 882,1 руб. на период с 26 февраля по 30 июня 2016 года и 15 904,6 руб. на период с 1 июля по 31 декабря 2016 года (подпункт 2.1 таблицы раздела 2 приложения № 1 к постановлению).

Решением областного суда от 10 ноября 2016 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, ООО «Сосновский водоканал» создано 1 октября 2015 г. и с 1 февраля 2016 г. является гарантирующей организацией в сфере водоснабжения на территории с. Долгодеревенское и д. Шигаево Долгодеревенского сельского поселения Сосновского муниципального района Челябинской области и приобретает питьевую воду у МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» г. Челябинска с использованием сетей, принадлежащих ЗАО «Межмуниципальная водопроводная компания», оказывающему административному истцу возмездную услугу по транспортировке воды, а также объектов инфраструктуры системы водоснабжения, арендуемых у Долгодеревенского сельского поселения Сосновского муниципального района Челябинской области, поставляет указанный коммунальный ресурс абонентам с. Долгодеревенское и д. Шигаево названного муниципального образования.

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 25 февраля 2016 г. № 7/2 установлены тарифы на отпускаемую ООО «Сосновский водоканал» питьевую воду на период с 26 февраля по 31 декабря 2016 г. в размерах, указанных в приложении № 2, с учетом величин необходимой валовой выручки на данный период, установленных подпунктом 2.1 таблицы раздела 2 приложения № 1.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления о признании недействующим этого постановления в указанной части, суды исходили из того, что оспариваемое тарифное решение принято уполномоченным органом государственной власти с соблюдением установленной процедуры и является экономически обоснованным.

Принимая решение по требованиям ООО «Сосновский водоканал», суд указал следующее.

Исходя из положений пункта 1 части 1, части 3 статьи 32 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», подпункта «а» пункта 37 Основ ценообразования, принимая во внимание,

что в отношении ООО «Сосновский водоканал» в течение предыдущего года не осуществлялось государственное регулирование тарифов, тарифы на водоснабжение правомерно установлены Министерством методом экономически обоснованных расходов (затрат).

Согласно пункту 29 Основ ценообразования тарифы на питьевую воду устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема отпуска воды.

Расхождений в данных Министерства и Общества по объему расчетного объема отпуска питьевой воды в ходе рассмотрения дела судом не установлено. То обстоятельство, что эта величина при составлении экспертного заключения и оспариваемого постановления регулирующим органом принята условно годовой, положениям Основ ценообразования не противоречит.

Состав расходов, подлежащих включению в необходимую валовую выручку регулируемой организации, определен пунктом 38 Основ ценообразования. К их числу относятся: производственные расходы, в том числе расходы на приобретаемую электрическую энергию (мощность), тепловую энергию (мощность), другие виды энергетических ресурсов, холодную воду; ремонтные расходы, включая расходы на текущий и капитальный ремонт; административные расходы и т.д.

При принятии тарифного решения регулирующий орган в соответствии с пунктом 30 Правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 г. № 406, отказал во включении в состав необходимой валовой выручки отдельных административных и производственных расходов, не подтвержденных документально, как экономически необоснованных.

В связи с тем, что ранее в отношении ООО «Сосновский водоканал» не осуществлялось регулирование тарифа на питьевую воду, а также учитывая выявленные в ходе рассмотрения дела нарушения Обществом правил ведения бухгалтерского учета в части несоблюдения требования о раздельном учете расходов и доходов по каждому виду деятельности, регулирующий орган вправе определить расходы на оплату труда производственного и административно-управленческого персонала исходя из нормативной численности персонала, рассчитанной в соответствии с Рекомендациями по нормированию труда работников водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденными приказом Госстроя России от 22 марта 1999 г. № 66, и среднемесячной заработной платы, соответствующей уровню прожиточного минимума в Челябинской области.

Установив, что планируемые обществом расходы на текущий и капитальный ремонт не подтверждены надлежащими доказательствами, в частности, документами, предусмотренными Требованиями к проведению

технического обследования централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, утвержденными приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 5 августа 2014 г. № 437/пр, Положением о проведении планово-предупредительного ремонта на предприятиях водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденным протоколом Госстроя РСФСР от 1 июня 1989 г. № 13-8, Министерство правомерно исключило указанные расходы из величины необходимой валовой выручки как экономически необоснованные.

Также судебные инстанции пришли к выводу о том, что при определении величины расходов ООО «Сосновский водоканал» на приобретаемую холодную (питьевую) воду подлежали применению тарифы на указанный коммунальный ресурс, установленные для МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» на 2016 год приложением № 3 к постановлению Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 30 ноября 2015 г. № 58/40, с учетом налога на добавленную стоимость.

Данным постановлением установлены тарифы, дифференцированные по категориям потребителей: «население», «бюджет», «прочие потребители».

В связи с непредставлением регулируемой организацией документов, подтверждающих наличие договорных отношений с МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения», договоров с потребителями (абонентами) и расчетных данных по объемам отпуска холодной воды с разбивкой по группам потребителей, в составе необходимой валовой выручки ООО «Сосновский водоканал» регулирующим органом учтены расходы на приобретение питьевой воды по тарифу, установленному постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 30 ноября 2015 г. № 58/40 для категории «население» без разбивки по категориям потребителей.

В то же время в том случае, если ООО «Сосновский водоканал» в 2016 году понесет расходы на приобретение холодной (питьевой) воды у МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» г. Челябинска по тарифу, установленному постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 30 ноября 2015 г. N 58/40 для категории «прочие потребители», эти расходы как экономически обоснованные подлежат учету регулирующим органом в соответствии с пунктом 15 Основ ценообразования.

(Дело № 3а- 217/2016)

(Определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 16 февраля 2017 года по делу № 48-АПГ17-2)