

УТВЕРЖДЕНО

постановлением Президиума
Челябинского областного суда
от «28» января 2015 года

Практика рассмотрения Челябинским областным судом дел о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за 2014 год

Право на судебную защиту в Российской Федерации, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, включает в себя собственно право на судебное разбирательство, а также право на исполнение судебного решения в разумный срок. Учитывая положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 6), а также соответствующую практику Европейского Суда по правам человека, рассматриваемые права должны реализовываться в разумные сроки.

Одним из средств правовой защиты права лица на справедливое судебное разбирательство, а также исполнение судебного акта в разумный срок, стал вступивший 04 мая 2010 года Федеральный закон от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее по тексту – Закон о компенсации).

Всего в Челябинский областной суд в 2014 году поступило 34 заявления, что на 2 заявления, или 6,25%, больше, чем за 2013 год (32 заявления). Из числа поступивших в 2014 году заявлений возбуждено и рассмотрено 8 дел, что на 2 дела, или 33,33%, больше, чем в 2013 году (6 дел).

Из поступивших заявлений:

7 – за нарушение права на гражданское судопроизводство в разумный срок, что на 11 заявлений, или 61,1 %, меньше, чем в 2013 году (18 заявлений);

8 – за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, что на 6 заявлений, или в 4 раза, больше, чем в 2013 году (2 заявления);

4– за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, что на 2 заявления, или в 2 раза, больше, чем в 2013 году (2 заявления);

15 – за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в досудебном производстве по уголовному делу, что на 5 заявлений, или 50%, больше, чем в 2013 году (10 заявлений).

Областным судом в апелляционном порядке проверена законность принятых Челябинским областным судом по первой инстанции решений по 4 делам и определений по 10 материалам, которые оставлены без изменения.

Из числа поступивших заявлений 24 заявления (70,59% от общего числа поступивших) возвращены в соответствии со ст. 244.6 ГПК РФ.

Большинство заявлений были возвращены в связи с тем, что заявление подано лицом, не имеющим право на его подачу (п. 1 ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ), – 13 заявлений. Также заявления возвращались в связи с нарушением порядка и сроков его подачи, которые установлены ст.ст. 244.1, 244.2 ГПК РФ (п. 2 ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ), – 6 заявлений или неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения в срок, установленный определением суда (п. 4 ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ), – 5 заявлений.

Например, Б.И.Д. обратился в Челябинский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в котором просил взыскать из средств бюджета Российской Федерации компенсацию в сумме 47 000 000 руб., которую он не смог получить с 2009 года по состоявшимся решениям суда. В обоснование требований заявитель указал на то, что с 2009 года неоднократно обращался с заявлениями о проведении проверок о наличии в действиях организации ряда состава преступлений; все заявления объединены в одно производство, по которому вынесено 104 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, 103 постановления об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела; материал проверки находится в отделе полиции с 16 июня 2009 года, то есть 5 лет 4 месяца, окончательное решение по материалу проверки не принято.

Судья, установив, что, поскольку уголовное дело по заявлениям Б.И.Д. не возбуждалось, уголовного преследования в отношении указанных в заявлении лиц либо иных лиц в связи с его обращениями не осуществлялось, пришел к выводу о том, что у заявителя не возникло право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (материал № М-344/14).

Другой пример: В.Ю.Л. обратился с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 18 178 075 рублей.

В обоснование заявления указал, что решением Ленинского районного суда г. Челябинска от 27 января 1997 года по гражданскому делу № 2-313 с Т.С.А. в его пользу присуждена денежная сумма в размере 178 075 000 неденоминированных рублей, которая должником до настоящего времени не выплачена; общая продолжительность неисполнения судебного

постановления составила практически 18 лет, что нарушает его право на исполнение исполнительного производства в разумный срок.

Судья, установив, что заявителем ставится вопрос о присуждении компенсации в связи с длительным неисполнением судебного акта, не предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации, пришел к выводу о том, что Законом о компенсации В.Ю.Л. не предоставлено право на компенсацию (материал № М-461/14).

Основанием для вынесения определений об оставлении заявлений без движения являлись нарушения требований, предусмотренных ст. 244.3 ГПК РФ, - несоответствия формы заявления установленным требованиям.

Например, Б.В.А. обратился с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере одного миллиона рублей, которое не соответствует требованиям п.п. 2-5, 7, 8 ст. 244.3 ГПК РФ, п. 9 ст. 3 Закона о компенсации, так как заявителем в заявлении не указаны ответчик и главный распорядитель средств федерального бюджета и адрес его местонахождения; сведения об актах, принятых по делу, какие акты были вынесены органами предварительного следствия, какой последний акт вынесен по уголовному делу; общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования; обстоятельства, известные лицу, подающему заявление и повлиявшие на длительность судопроизводства по делу; последствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок и их значимость для заявителя; реквизиты банковского счета лица, подающего заявление, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. В связи с чем, на основании ч.ч. 1,2 ст. 244.5 ГПК РФ, заявление было оставлено без движения, впоследствии заявление принято к производству суда и возбуждено гражданское дело (материал № М-201/14, дело №3-145/14).

Другой пример: С.В.Р. обратился с исковым заявлением, в котором просил выплатить ему компенсацию в соответствии Законом о компенсации. В обоснование своих требований заявителем указывалось, что он осужден Калининским районным судом г. Челябинска 25 сентября 2012 года. В последующем, 03 октября 2012 года, им на приговор года была подана кассационная жалоба, от которой он отказался, но она по существу была рассмотрена судебной коллегией по уголовным делам Челябинского областного суда, при этом определением от 14 января 2014 года приговор был оставлен без изменения, но, по мнению заявителя, тем же определением судье, рассматривавшему дело в первой инстанции, было вынесено судебное взыскание за несоблюдение разумных сроков судопроизводства с 12 июня 2012 года до 14 января 2014 года, т.е. 1 год 7 месяцев 2 дня, хотя суд проходил в особом порядке судопроизводства.

Пример: С.В.Р. обратился с иском с заявлением, в котором просил выплатить ему компенсацию в соответствии с Законом о компенсации. В обоснование своих требований заявитель указал, что осужден Калининским районным судом г. Челябинска 25 сентября 2012 года, на приговор от 03 октября 2012 года подана кассационная жалоба, от которой он отказался, но кассационная жалоба была рассмотрена судебной коллегией по уголовным делам Челябинского областного суда 14 января 2014 года. Приговор оставлен без изменения, но тем же определением судье было вынесено судебное взыскание за несоблюдение разумных сроков судопроизводства с 12 июня 2012 года до 14 января 2014 года, т.е. 1 год 7 месяцев 2 дня, хотя суд проходил в особом порядке судопроизводства.

Определением судьи заявление С.В.Р. оставлено без движения в связи с его несоответствием требованиям п.п. 2, 5, 8 ст. 244.3, ст. 132 ГПК РФ, впоследствии заявление было возвращено заявителю в связи с невыполнением требований, указанных судьей в определении (материал № М-128/14).

Имели место случаи подачи гражданами заявлений, которые содержали, кроме требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, требования, которые подлежат рассмотрению в ином судебном порядке.

Например, С.В.Р. обратился с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в котором содержится требование о снижении срока назначенного наказания по приговору Калининского городского суда г. Челябинска от 25 сентября 2012 года, которое рассматривается по правилам, установленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (материал № М-92/14).

Из рассмотренных Челябинским областным судом 8 дел:

- 4 дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на рассмотрение гражданского дела в разумный срок;

- 4 дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу.

По трем делам о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное уголовное производство в разумный срок судом установлено нарушение прав граждан на судопроизводство в разумный срок и в их пользу взыскана денежная компенсация.

В апелляционном порядке было обжаловано пять из восьми решений, из которых по четырем делам решения апелляционной инстанцией Челябинского областного суда оставлены без изменения, по одному делу

апелляционная жалоба определением судьи оставлена без движения в связи с ее несоответствием требованиям ст. 322 ГПК РФ.

Необходимо отметить, что 25 июня 2013 года Конституционным Судом Российской Федерации принято Постановление № 14-П, которым признаны взаимосвязанные положения части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», частей первой и четвертой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 ГПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17, 46 (части 1 и 2), 52 и 123 (часть 3), в той мере, в какой эти законоположения по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, служат основанием для отказа потерпевшему в признании его лицом, имеющим право на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, на том лишь формальном основании, что подозреваемый или обвиняемый по делу не был установлен, при том что имеются данные, свидетельствующие о возможном нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства, в том числе в связи с непринятием должных мер судом, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, дознавателем в целях своевременного осуществления досудебного производства по уголовному делу и установления подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступления лиц, с учетом общей продолжительности производства по уголовному делу.

В связи с принятием Конституционным Судом РФ указанного постановления областным судом в 2014 году было принято к производству и рассмотрено 3 заявления граждан, которые являются потерпевшими по уголовным делам, по которым подозреваемый или обвиняемый по делу не был установлен.

Так, судом принято к производству и рассмотрено заявление Б.В.А. о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное уголовное производство по уголовному делу, по которому он является потерпевшим, но лицо, совершившее в отношении него преступление, не установлено органами следствия. При рассмотрении дела судом было установлено, что следователями по делу неоднократно выносились постановления о приостановлении уголовного дела, которые в последующем отменялись, при этом после отмены постановлений о приостановлении уголовного дела длительное время дело следователями к производству не принималось и предварительное следствие по нему не возобновлялось (в отдельных случаях в течение 7 месяцев и 14 дней и 6 месяцев 4 дней); меры по установлению места нахождения свидетеля, показания которого имеют существенное значение для установления лица, совершившего преступление, были предприняты лишь спустя 4 года после возбуждения уголовного дела, несмотря на то, что тем же органом следствия и теми же следователями велось производство по другому уголовному делу, по которому заявитель

являлся лицом - обвиняемым, а свидетель – потерпевшим; не выполнялись следственные действия, на необходимость которых указывалось руководителем органа следствия и прокурором в постановлениях об отмене постановлений о приостановлении производства по делу; полученная в результате следственных действий информация не имела развития. С учетом допущенных органами следствия нарушений, процессуального поведения заявителя, которое также повлияло на общий срок производства по делу, суд частично удовлетворил требования заявителя.

(дело №3-145/2014)

Судебная коллегия по административным делам
Челябинского областного суда