

## **УТВЕРЖДЕНО**

постановлением Президиума  
Челябинского областного суда  
от «28» января 2015 года

### **СПРАВКА**

#### **по итогам изучения и обобщения причин отмен и изменений вступивших в законную силу судебных решений по делам об административных правонарушениях, вынесенных в 2014 году мировыми судьями и судьями районных (городских) судов**

В соответствии с планом работы Челябинского областного суда на второе полугодие 2014 года проведено изучение и обобщение причин отмен и изменений судебных решений, вступивших в законную силу, вынесенных мировыми судьями и судьями районных (городских) судов, по делам об административных правонарушениях в 2014 году.

За 12 месяцев 2014 года рассмотрены по существу 841 жалоба (протест) на вступившие в законную силу судебные акты, из них 750 оставлены без удовлетворения (89,17 %), по 30 жалобам судебные акты изменены (3,5 %), по 61 жалобам отменены (7,25 %) (с прекращением производства по делу - 36, с направлением дела на новое рассмотрение - 25).

Причинами отмен постановлений и решений, вступивших в законную силу, по делам об административных правонарушениях за 12 месяцев 2014 года в основном являлись нарушения норм процессуального права. Так, причинами отмен актов нижестоящих судов являются:

**1. Ненадлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника о месте и времени рассмотрения дела, чем нарушены требования ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ (10 дел).**

Имели место случаи, когда извещение лицу, привлекаемому к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела не направлялось по адресу фактического проживания, указанному в протоколе об административном правонарушении и других материалах дела, либо ошибочно направлялось по иному адресу; извещение осуществлялось через защитника, при этом защитник не брал на себя обязанность по извещению.

Так, постановлением мирового судьи от 11 июля 2014 года, оставленным без изменения судьей районного суда, Ш.А.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Отменяя судебные акты и прекращая производство по делу, судья областного суда указал следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что Ш.А.В. был надлежащим образом и своевременно извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрения административного дела. В судебной повестке вместо номера квартиры «74» был указан номер «71».

Следовательно, извещение Ш.А.В. о месте и времени рассмотрения дела являлось ненадлежащим, поскольку произведено оно было не по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении и других материалах дела. Несмотря на это, 11 июля 2014 года мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Ш.А.В.

Суд второй инстанции при рассмотрении жалобы Ш.А.В. сослался на надлежащее извещение и оставил постановление мирового судьи без изменения. При этом в материалах дела также отсутствуют сведения о том, что Ш.А.В. был надлежащим образом извещен судьей городского суда о месте и времени рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи.

Ш.А.В. извещался посредством телефонограммы через защитника, при этом обязанность по извещению Ш.А.В. на защитника не возложена, доказательств того, что защитник известил Ш.А.В. и брал на себя обязанность по извещению, материалы дела не содержат.

Постановление мирового судьи и решение городского суда были отменены, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (дело № 4а14-781).

Имеют место случаи, где в почтовом извещении указан неполный адрес лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что не позволяет обеспечить вручение корреспонденции адресату.

Решение судьи Челябинского областного суда от 11 ноября 2013 года было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Челябинский областной суд. Так, в материалах дела имелась судебная повестка о времени и месте рассмотрения жалобы С.О.Ю. на постановление должностного лица, которая направлялась по неполному адресу (без указания номера квартиры) С.О.Ю. Таким образом, извещение, направленное лицу, с указанием неполного адреса не позволяет обеспечить вручение корреспонденции

адресату, соответственно, такое извещение нельзя признать надлежащим (дело № 4а14-120).

Направляя судебные повестки заказной почтой, судьи не учитывают срок прохождения заказной корреспонденции до адресата, извещения направляются за незначительный срок до даты рассмотрения дела, в результате чего заказное письмо с повесткой поступает адресату после рассмотрения дела.

При рассмотрении жалобы К.А.Н., поданной на вступившие в законную силу судебные акты, установлено, что определением судьи районного суда рассмотрение жалобы на постановление мирового судьи назначено на 03 апреля 2014 года.

Разрешая данную жалобу, судья районного суда указал, что К.А.Н. был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Однако из материалов дела об административном правонарушении следует, что извещение, согласно которому дело об административном правонарушении в отношении К.А.Н. рассматривается судьей районного суда 03 апреля 2014 года, получено К.А.Н. 04 апреля 2014 года, то есть после рассмотрения дела, такое извещение не могло быть признано надлежащим. Судьей не были учтены Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» (приложение № 1 к приказу федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 31.08.2005 № 343).

Решение судьи районного суда отменено, дело направлено в районный суд на новое рассмотрение (дело № 4а14-823).

Решение судьи районного суда от 25 февраля 2014 года было отменено и направлено в тот же суд на новое рассмотрение по той же причине. Так, жалоба по делу об административном правонарушении в отношении Т.В.М. была рассмотрена судьей районного суда 25 февраля 2014 года, однако согласно данным официального сайта «Почта России» извещение о времени и месте судебного разбирательства получено Т.В.М. лишь 07 марта 2014 года, то есть после рассмотрения дела, соответственно, такое извещение не могло быть признано надлежащим (дело № 4а14-261).

Приказ ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. № 343 «О введении в действие «Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» имеется на сайте «Консультант Плюс».

Судьями при проверке сведений о надлежащем извещении не всегда исследуется его содержание. Имеют место случаи, где в извещении содержится запись иной даты рассмотрения дела.

Так, например, судья районного суда рассмотрел дело в отсутствие защитника ООО, признав ООО виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ. Разрешая данное дело, судья указал, что защитник ООО был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Однако, при рассмотрении жалобы на вступивший в законную силу судебный акт установлено, что в материалах дела об административном правонарушении имеется расписка об извещении защитника о рассмотрении дела об административном правонарушении судьей районного суда на 30 сентября 2013 года, тогда как дело об административном правонарушении было рассмотрено судьей районного суда 23 сентября 2013 года.

То обстоятельство, что в судебном заседании 06 сентября 2013 года судьей в присутствии лиц, участвующих в деле, объявлено о следующей дате судебного заседания – 23 сентября 2013 года, нельзя признать надлежащим извещением, поскольку в судебном извещении была указана иная дата рассмотрения дела.

Постановление судьи районного суда от 23 сентября 2013 года было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в районный суд (дело № 4а14-9).

Имели место случаи, когда защитник не извещался о месте и времени рассмотрения дела.

Разрешая дело, мировой судья указал, что С.К.П. был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела. При этом не учтено, что в материалах дела имеется доверенность, выданная С.К.П. защитнику К.А.С. для защиты интересов по делу об административном правонарушении. Также из ходатайства С.К.П. следует, что он просит допустить в качестве защитника К.А.С. и известить защитника о дате судебного заседания. От юридической помощи С.К.П. не отказывался, при этом данные о надлежащем извещении защитника К.А.С. о времени и месте рассмотрения дела в материалах дела отсутствуют.

Постановление мирового судьи отменено, дело направлено мировому судье на новое рассмотрение (дело № 4а14-327).

Имеют место случаи, когда судьи рассматривают ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления должностного лица, не извещая лиц, заявивших такое ходатайство.

Порядок рассмотрения ходатайства о восстановлении процессуального срока определен ст.ст. 30.2-30.8 КоАП РФ и предусматривает обязательное извещение лиц, заявивших такое ходатайство, на что также указано в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Так, в порядке надзора было отменено определение судьи районного суда от 13 декабря 2013 года, дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение, поскольку в материалах дела доказательств, подтверждающих извещение о времени и месте рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления должностного лица ГИБДД Я.А.Р. не имеется (дело № 4а14-320).

По тем же причинам было отменено определение районного суда от 13 июня 2013 года, дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение, доказательств, подтверждающих извещение о времени и месте рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления должностного лица МИФНС России Х.Н.А., в материалах дела не имеется (дело № 4а14-294).

## **2. Неверное исчисление сроков давности привлечения к административной ответственности в нарушение ст. 4.5 КоАП РФ (6 дел).**

Постановлением мирового судьи судебного участка от 25 февраля 2014 года директор ООО К.А.П. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с ч.5 ст. 14.13 КоАП РФ неисполнение руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица или индивидуального предпринимателя банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет.

Как следует из протокола об административном правонарушении, К.А.П., являясь директором ООО, был обязан представить в арбитражный суд заявление о признании юридического лица банкротом, данная обязанность возникла через три месяца после вступления в законную силу решения ИФНС (дата вступления решения - 22 октября 2012 года), то есть с 22 января 2013 года.

Согласно п. 2 ст. 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с п.6 ст. 24.5 КоАП РФ обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, является истечение срока давности привлечения к административной ответственности,

который, согласно ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ за совершение правонарушений в области законодательства о несостоятельности (банкротстве), составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Следовательно, срок давности привлечения директора ООО К.А.П. к административной ответственности истек 22 февраля 2014 года, постановление мирового судьи вынесено 25 февраля 2014 года, то есть за пределами срока давности.

При указанных обстоятельствах, постановление мирового судьи и решение судьи районного суда были отменены, а производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (дело № 4а14-822).

Постановлением мирового судьи от 08 августа 2014 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.11 КоАП РФ, в отношении начальника К.Е.Л. прекращено на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судебное постановление было отменено, дело направлено на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15.11 КоАП РФ административным правонарушением признается грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности, а равно порядка и сроков хранения учетных документов.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства РФ о налогах и сборах не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Как установлено мировым судьей и следует из материалов дела, правонарушение совершено 21 января 2014 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности истекает 21 января 2015 года.

Следовательно, вывод, изложенный в постановлении мирового судьи от 08 августа 2014 года, об истечении срока давности привлечения начальника К.Е.Л. к административной ответственности на момент рассмотрения им дела, не соответствует требованиям закона.

Постановление мирового судьи отменено, дело направлено мировому судье на новое рассмотрение (дело № 4а14-828).

**3. Наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,**

**постановления о возбуждении уголовного дела в нарушение п.7 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ (3 дела).**

В соответствии с п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

При квалификации действий лица, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения и допустившего нарушение Правил дорожного движения, повлекшего по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерть потерпевшего (потерпевших), по чч. 1, 3, 4 ст. 12.8 КоАП РФ, чч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ дважды учитываются одни и те же признаки объективной стороны составов указанных административных правонарушений и преступлений. Поэтому привлечение такого лица одновременно к административной ответственности по чч. 1, 3, 4 ст. 12.8 КоАП РФ и к уголовной ответственности по чч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ недопустимо. При наличии по факту данных противоправных действий постановления о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных чч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном чч. 1, 3, 4 ст. 12.8 КоАП РФ, подлежит прекращению на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Так, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения судьей районного суда, Х.Е.А. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Из материалов дела следует, что 29 октября 2013 года Х.Е.А., управляя транспортным средством, находился в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ.

При этом 28 ноября 2013 года в отношении Х.Е.А. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, согласно которому 29 октября 2013 года Х.Е.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем, выехал на полосу встречного движения, где произвел столкновение с другим автомобилем. В результате ДТП пассажир автомобиля от полученных травм скончался на месте происшествия.

При указанных обстоятельствах, постановление мирового судьи и решение судьи районного суда были отменены, а производство по данному делу об административном правонарушении прекращено по п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (дело № 4а14-296).

#### **4. Нарушение правил подведомственности (подсудности) (8 дел), которая определена ст. 29.5 КоАП РФ.**

При проведении обобщения установлены случаи, когда судьи в нарушение закона не рассматривают либо необоснованно отказывают в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства, что является нарушением права на судебную защиту.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Так, в соответствии со ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Подсудность (подведомственность) дел об административных правонарушениях определена ст. 29.5 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении. В этой связи право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено для достижения существенно значимых целей, в частности, при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении.

Перечень случаев возможного отказа в удовлетворении ходатайства о



рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства приведен в «Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2009 года» (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.09.2009).

Так, например, 19 декабря 2013 года дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении К.И.Г. рассмотрено мировым судьей по существу по месту совершения административного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что 01 ноября 2013 года при составлении протокола об административном правонарушении (сделав соответствующую запись в протоколе) К.И.Г. заявлял ходатайство о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по месту его жительства.

06 ноября 2013 года дело об административном правонарушении поступило мировому судье, назначено на 14 ноября 2013 года.

14 ноября 2013 года по ходатайству К.И.Г. о предоставлении времени для привлечения защитника, слушание дела отложено на 28 ноября 2013 года.

28 ноября 2013 года в связи с отсутствием надлежащего извещения К.И.Г. слушание дела отложено на 19 декабря 2013 года.

19 декабря 2013 года К.И.Г. мировому судье заявил повторное ходатайство о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по месту его жительства, однако определением мирового судьи от 19 декабря 2013 года в удовлетворении ходатайства было отказано.

Отказывая в удовлетворении ходатайства К.И.Г. о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по месту его жительства, мировой судья сослался на то, что установлен факт недобросовестного использования К.И.Г. своих процессуальных прав.

Оснований полагать о недобросовестности использования К.И.Г. своих процессуальных прав не имелось, поскольку ходатайство К.И.Г. о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по месту жительства было заявлено 01 ноября 2013 года при составлении протокола об административном правонарушении, повторно мировому судье – 19 декабря 2013 года.

При рассмотрении дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку К.И.Г. было неправомерно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

С учетом вышеизложенного, постановление мирового судьи было отменено, производство по данному делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (дело № 4а12-428).

Аналогичный пример, Г.А.И. 22 октября 2013 года в письменной форме мировому судье подано ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства.

Указанное ходатайство принято мировым судьей, о чем на ходатайстве имеется штамп судебного участка с датой принятия. Однако данное ходатайство мировым судьей не было рассмотрено, решение по нему не принималось.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку в нарушении требований п.6 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ вопрос в отношении заявленного Г.А.И. ходатайства о рассмотрении дела по месту его жительства решен не был.

Постановление мирового судьи отменено, дело направлено мировому судье на новое рассмотрение (дело № 4а14-28).

При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судьями не всегда выяснялся вопрос - относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела (п.1 ст. 29.1 КоАП РФ).

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 1 от 12 сентября 2013 года Ч.Н.Ю. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что административное правонарушение Ч.Н.Ю. совершено в границах компетенции мирового судьи судебного участка № 4.

21 июля 2013 года при составлении протокола об административном правонарушении Ч.Н.Ю. было заявлено ходатайство о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по месту его жительства, о чем Ч.Н.Ю. собственноручно указал в протоколе. При этом, место регистрации (жительства) Ч.Н.Ю., указанное в протоколе об административном правонарушении, относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 6.

Соответственно, ни место совершения административного правонарушения Ч.Н.Ю., ни место регистрации (жительства) Ч.Н.Ю. не относятся к подсудности мирового судьи судебного участка № 1.

Таким образом, мировым судьей при рассмотрении настоящего дела был нарушен порядок привлечения к административной ответственности.

Постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности (дело № 4а14-463).

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 6 от 07 августа 2014 года Ч.Н.Н. привлечен к административной ответственности за

совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что при задержании у Ч.Н.Н. отсутствовали документы, удостоверяющие личность, в связи с чем он был доставлен в отдел полиции. Все процессуальные действия в отношении Ч.Н.Н., в том числе направление на медицинское освидетельствование, проведены в помещении отдела полиции, отказ от прохождения медицинского освидетельствования также заявлен в помещении полиции. При этом адрес отдела полиции расположен в границах судебного участка № 4.

Таким образом, мировым судьей рассмотрено дело с нарушением требований территориальной подведомственности, в результате чего было нарушено право Ч.Н.Н. на рассмотрение дела судом, к компетенции которого оно отнесено законом.

Постановление мирового судьи, решение районного суда отменены, дело направлено мировому судье на новое рассмотрение (дело № 4а14-806).

**5. По 13 делам причинами отмен судебных постановлений являлись нарушения судьями норм материального права, привлечение к административной ответственности в отсутствие состава, события административного правонарушения.**

Например, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, К.Э.С. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Как следует из материалов дела, инспектором ГИБДД составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении К.Э.С. за невыполнение требований п.2.5 ПДД РФ.

Поскольку водитель К.Э.С. после происшествия остановился, с места происшествия транспортное средство убрал по требованию сотрудника ГИБДД, передал все требуемые у него документы сотруднику полиции, то обстоятельство, что К.Э.С. отошел с места происшествия с разрешения сотрудника ГИБДД и вернулся спустя два часа, само по себе не свидетельствует о невыполнении водителем К.Э.С. требований пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации и о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Судебные акты, вступившие в законную силу, были отменены, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях К.Э.С.

состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ (дело № 4а14-650).

Постановлением мирового судьи Т.А.В. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного ареста.

Мировым судьей установлено, что Т.А.В., управляя транспортным средством, совершил наезд на пешехода, после чего в нарушение п.2.5 Правил дорожного движения РФ оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Между тем, из объяснений Т.А.В., как и из показаний потерпевшего, свидетеля, следует, что между водителем и пешеходом возник конфликт (водитель вышел из автомобиля и толкнул пешехода, от чего последний упал), при этом факт наезда на пешехода и событие ДТП указанные лица отрицали.

Учитывая вышеизложенное, выводы мирового судьи о том, что совершенные Т.А.В. действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, не являются обоснованными.

Судебный акт, вступивший в законную силу, был отменен, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Т.А.В. события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ (дело № 4а14-78).

Постановлением мирового судьи ОАО привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа.

Как следует из материалов дела, постановлением должностного лица ОАО было привлечено к административной ответственности по ч.1 ст. 19.19 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа. Данное постановление вступило в законную силу и в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В установленный законом срок ОАО не уплатило административный штраф, назначенный постановлением должностного лица, в связи с чем государственным инспектором в отношении ОАО составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, ОАО обратилось с заявлением в Арбитражный суд Челябинской области о признании

незаконным и отмене постановления должностного лица о привлечении ОАО к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.19 КоАП РФ и решением Арбитражного суда Челябинской области постановление должностного лица признано незаконным и отменено.

Изложенное свидетельствует об отсутствии в деянии, совершенном ОАО, состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Судебные акты, вступившие в законную силу при рассмотрении дела были отменены, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях ОАО состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (дело № 4а14-714).

**6. В 9-ти случаях акты нижестоящих судов, вступившие в законную силу, отменены в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановления по делам об административных правонарушениях (п.4 ч.2 ст. 30.17 КоАП РФ).**

Постановлением мирового судьи Л.О.В. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.10 КоАП РФ за то, что он, управляя автомобилем, проехал железнодорожный переезд при запрещающем сигнале светофора «красный», чем нарушил требования п. 15.3 ПДД РФ.

Однако из видеозаписи, представленной в материалы дела сотрудниками ГИБДД, не видно, в каком месте при включении запрещающего сигнала светофора находился автомобиль: на железнодорожном переезде или за пределами его границ, данный вопрос, являющийся юридически значимым, выяснен не был.

Иные доказательства вины Л.О.В. в совершении выезда на железнодорожный переезд при запрещающем сигнале светофора в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, приведенные в постановлении мирового судьи доказательства достоверно не свидетельствуют о том, что Л.О.В. выехал на железнодорожный переезд при запрещающем сигнале светофора.

Производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления (п. 4 ч.2 ст. 30.17 КоАП РФ) (дело № 4а14-43).

Постановлением мирового судьи К.О.В. привлечена к административной ответственности по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ за то, что она, являясь продавцом, в магазине осуществила незаконную продажу пива крепостью 8%, емкостью 1,5 литра в пластиковой упаковке несовершеннолетнему П.А.Н. в нарушение положений пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном

регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Из содержания пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.2, 14.4, 14.5 и 14.16 КоАП РФ, судьям необходимо выяснять, имеются ли в материалах дела доказательства, подтверждающие факт реализации товаров (например, акт контрольной закупки, кассовый чек и иные).

В качестве доказательств реализации К.О.В. пива несовершеннолетнему П.А.Н. мировым судьей были приняты письменные объяснения несовершеннолетнего П.А.Н. и его законного представителя П.И.В., свидетелей М.А.Б., Н.М.М., в которых они указывали, что несовершеннолетний П.А.Н. приобрел пиво в магазине, при этом, кто был продавцом, они не видели; а также фотографии, согласно которым в павильоне ИП в продаже имеется пиво в пластиковых бутылках; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем доказательств, объективно подтверждающих названный факт (кассового чека, акта контрольной закупки и иных), материалы дела не содержат. Кроме того, давая первичные объяснения, несовершеннолетний П.А.Н. пояснял, что пиво купил совершеннолетний М.А.Б., поскольку ему пиво в магазинах не продают. Данные противоречия судьей не устранены.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи было отменено, а производство по данному делу об административном правонарушении прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено указанное судебное постановление (дело № 4а14-611).

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, Б.А.М. привлечен к административной ответственности по ст. 7.17 КоАП РФ за то, что он, находясь в магазине, умышленно совершил порчу имущества - разорвал упаковку от мешочка для смартфона 4.0, стоимостью 69,79 рублей.

С объективной стороны состав правонарушения по ст. 7.17 КоАП РФ образует противоправные действия, приведшие к уничтожению или повреждению чужого имущества, если они не повлекли причинение значительного ущерба.

Под уничтожением чужого имущества имеется в виду приведение имущества в полную негодность, в результате чего оно утрачивает свою хозяйственно-экономическую ценность и не может быть использовано в соответствии со своим назначением.

Под повреждением чужого имущества имеется в виду приведение его в такое состояние, при котором оно становится непригодным к использованию без исправления.

Из материалов дела следует, что Б.А.М. совершил порчу чужого имущества - разорвал упаковку от мешочка для смартфона 4.0, стоимостью 69,79 рублей. Накладная содержит сведения о стоимости мешочка для смартфона 4.0 (69,79 рублей). Данных о повреждении самого мешочка для смартфона 4.0 не имеется, стоимость упаковки не определена.

Доказательств невозможности использования по назначению (без исправления) упаковки от мешочка для смартфона 4.0 в материалы дела не представлено, из показаний свидетеля Г.А.А. - сотрудника магазина следует, что упаковка является пластмассовой. Данная упаковка не приобщена к материалам дела и не осмотрена.

Таким образом, выводы судей о доказанности вины Б.А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ, являлись преждевременными.

Возможность устранения указанных нарушений отсутствовала, поскольку истек срок давности привлечения Б.А.М. к административной ответственности по ст. 7.17 КоАП РФ.

Постановление мирового судьи и решение судьи районного суда отменены, производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (дело № 4а14-647).

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, К.В.В. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что следователем СО ОМВД РФ возбужденно уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, по факту хищения валовых сельскохозяйственных граблей. В рамках расследования данного уголовного дела следователем было принято решение о производстве осмотра валовых сельскохозяйственных граблей, находящихся на территории двора дома К.В.В.

В назначенный день следователем проведен осмотр предметов - валовых сельскохозяйственных граблей в присутствии двух понятых, о чем был составлен протокол осмотра.

При этом, при рассмотрении дела мировым судьей установлено, что в назначенный день К.В.В., удерживая ворота руками, препятствовал доступу потерпевшего П.М.П., свидетелей К.А.Е. и П.А.П. на территорию двора

своего дома. Следователь и понятые прошли во двор жилого дома К.В.В. для осмотра предметов беспрепятственно.

Из письменных показаний Т.В.В. и В.А.В., участвующих в качестве понятых при производстве процессуальных действий, следует, что К.В.В. отказался впускать на территорию своего двора только П.М.П. и К.А.Е.

Статьи 176 и 177 УПК РФ предусматривают порядок проведения осмотра, при этом участие потерпевшего и свидетелей в осмотре (в том числе в осмотре предметов), в качестве обязательного условия производства данного следственного действия уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

В данном случае из материалов дела не следует, что К.В.В. не выполнил законное требование следователя, каким-либо образом препятствовал производству осмотра следователем. Указанное следственное действие проведено с участием двух понятых, доступ которых на территорию двора дома, в котором проживет К.В.В., им был обеспечен.

Объективных данных, свидетельствующих о законности и обязательности для исполнения К.В.В. требования следователя о допуске на территорию двора частного жилого дома, в котором последний проживает, потерпевшего и свидетелей, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах выводы судей о доказанности виновности К.В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, необоснованны.

Постановление мирового судьи и решение судьи районного суда были отменены, а производство по данному делу об административном правонарушении прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные постановления (дело № 4а14-292).

Постановлением мирового судьи Х.А.В. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за то, что он, управляя автомобилем, с признаками опьянения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В жалобе на постановление мирового судьи Х.А.В. указал, что ему был выдан дубликат утерянного водительского удостоверения. Согласно справке ГИБДД УМВД России по г. Челябинску ранее выданное водительское удостоверение на имя Х.А.В. значится в розыске.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.



Из материалов дела усматривается, что сведения о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, были внесены сотрудником полиции в протокол об административном правонарушении на основании предъявленного водительского удостоверения, автомобиль Х.А.В. не принадлежит. Вместе с тем, мер к установлению личности водителя, управлявшего транспортным средством, сотрудниками ГИБДД, составившими протокол об административном правонарушении, принято не было. Вопрос об установлении личности правонарушителя мировым судьей также не исследовался.

Дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьей в отсутствие лица, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, приведенные в постановлении мирового судьи доказательства достоверно не свидетельствуют о том, что Х.А.В., управляя автомобилем с признаками опьянения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Возможность устранения указанных нарушений отсутствовала, поскольку истек срок давности привлечения Х.А.В. к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (дело №4а14 - 90).

Аналогичные нарушения допущены по делам №№ 4а14-212, 4а14-249.

Постановлением судьи городского суда Челябинской области, оставленным без изменения решением судьи Челябинского областного суда, С.И.И. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ.

Принимая решение о привлечении С.И.И. к административной ответственности и делая вывод о его виновности в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, судья городского суда в обоснование своих выводов о доказанности причинения потерпевшей К.К.Н. легкого вреда здоровью вследствие нарушения водителем п.п. 9.1. и 10.1 ПДД РФ сослался на акт судебно-медицинского обследования.

Вместе с тем, надлежащей оценки судьи данное доказательство не получило.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, отсутствие расписки эксперта о предупреждении

его об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

В силу ч.ч. 1 и 2 ст. 26.4 Кодекса в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы с указанием в определении сведений, перечисленных в указанной норме права.

В силу ч. 2 ст. 26.4 КоАП РФ в определении должны быть записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей и о предупреждении его об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 25.9 КоАП РФ эксперт предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Определения о назначении экспертизы, вынесенного в соответствии с положениями ч. 2 ст. 26.4 КоАП, в котором имелось бы предупреждение эксперта об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в материалах дела не имеется.

Также из материалов дела усматривается, что исследование потерпевшей на предмет установления степени причиненных ей телесных повреждений проводилось 23 июля 2013 года (ДТП произошло 18 июля 2013 года), при этом в судебном заседании потерпевшая пояснила, что она находилась на стационарном лечении с 18 по 26 июля 2013 года.

Указанным обстоятельствам судьями при рассмотрении дела оценка не дана.

При изложенных выше обстоятельствах, акт судебно-медицинского обследования не может быть признан допустимым доказательством и положен в основу принимаемого судьей решения о виновности С.И.И. в совершении административного правонарушения.

Иных доказательств, подтверждающих причинение в результате нарушения С.И.И. требований ПДД РФ легкого вреда здоровью потерпевшей, в материалы дела не представлено, судьями не истребовано.

При таких обстоятельствах постановление и решение судей отменены, дело направлено на новое рассмотрение в городской суд (дело № 4а14 - 57).

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи городского суда, И.П. С.Э.С. привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ за то, что Т.О.Г., являющаяся продавцом ИП С.Э.С, осуществляла по поручению ИП С.Э.С. в торговой палатке оборот контрафактных аудиовизуальных произведений - DVD дисков с фильмами, чем С.Э.С. допустила нарушение авторских прав.

Частью 1 статьи 7.12 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за ввоз, продажу, сдачу в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ

Как видно из материалов дела, в своей жалобе на постановление мирового судьи С.Э.С. указывала на то, что в нарушение положений КоАП РФ исследование проведено специалистом, который не был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, за дачу заведомо ложного заключения.

Исходя из положений ст. 26.11 и ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судье надлежит проверить все доводы жалобы, которые должны быть оговорены в судебном акте, вынесенном по результатам рассмотрения жалобы.

Согласно ч.3 ст. 25.8 КоАП РФ специалист предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных пояснений.

Вопреки требованиям КоАП РФ, в мотивировочной части решения отсутствуют суждения, из которых следует, на основании каких сведений, содержащихся в письменных доказательствах, судья опровергает доводы С.Э.С., не дана надлежащая оценка всем доводам, приведенным заявителем, а также не вызван для допроса в качестве свидетеля специалист Учреждения технической экспертизы, проводивший исследование.

При таких обстоятельствах решение судьи городского суда отменено, учитывая, что на момент рассмотрения в Челябинском областном суде жалобы С.Э.С., поданной на вступившие в законную силу судебные акты, срок давности привлечения к административной ответственности не истек, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение (дело № 4а14-809).

Аналогичные нарушения допущены по делу № 4а14-322.

**7. Неполное установление обстоятельств дела, указанных в ст. 26.1 КоАП РФ, необходимых для его всестороннего, полного и объективного рассмотрения, а также неправильная оценка доказательств судьями при рассмотрении дел, жалоб на постановления должностных лиц (5 дел).**

Например, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи городского суда, водитель Д.В.В. привлечен к

административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ за то, что в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Принимая решение по жалобе, судья районного суда сослался на доказанность вины Д.В.В. представленными по делу доказательствами. При этом не учтено следующее.

Пункт 2.5 Правил дорожного движения РФ возлагает определенные обязанности на водителя, который причастен к дорожно-транспортному происшествию.

Дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб (пункт 1.2 Правил дорожного движения РФ).

Следовательно, прежде чем принять решение о привлечении лица к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, следует выяснить вопрос о наличии достаточных данных о том, что событие ДТП установлено материалами другого дела и подтверждается соответствующими документами.

Сведения о том, возбуждалось ли дело об административном правонарушении или имеется материал об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, о прекращении производства по делу об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия, в материалах рассматриваемого дела отсутствуют.

В соответствии с п. 3 Правил учета дорожно-транспортных происшествий (утв. Постановлением Правительства РФ от 29 июня 1995 г. № 647) учету подлежат все дорожно-транспортные происшествия. На основании п. 10 названных Правил органы внутренних дел производят учет дорожно-транспортных происшествий на территории обслуживания. При этом в соответствии с п. 11 Правил на каждое дорожно-транспортное происшествие, сведения о котором подлежат включению в государственную статистическую отчетность, заполняется карточка учета дорожно-транспортного происшествия.

Какие-либо документы для проверки наличия самого факта дорожно-транспортного происшествия, зарегистрированного в ГИБДД, судьей районного суда не истребовались. Между тем в процессуальном решении по факту нарушения пунктов ПДД либо дорожных знаков, дорожной разметки должны быть указаны участники дорожно-транспортного происшествия, поскольку такие участники устанавливаются именно в рамках дела о нарушении ПДД, повлекших за собой дорожно-транспортное происшествие. При рассмотрении жалобы Долгова В.В. судье следовало проверить, указан ли он в качестве водителя-участника ДТП в соответствующих материалах дела.

Протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, может быть составлен только с учетом данных о тех водителях, которые указаны участниками дорожно-транспортного происшествия в процессуальном решении, принятом по факту ДТП, а именно: в постановлении о привлечении к административной ответственности за нарушение ПДД, повлекшее за собой ДТП, либо в протоколе об административном правонарушении, если соответствующее постановление еще не вынесено, либо в определении о возбуждении дела и проведении административного расследования, либо в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в том числе в связи с нарушением ПДД, за которое не предусмотрена административная ответственность.

Существенным для дела обстоятельством в данном случае являлся сам факт невыполнения обязанностей водителя и оставление места ДТП, что и является предметом доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Доводы Д.В.В. о том, что в указанную дату он на машине не выезжал, какие-либо повреждения на его автомобиле отсутствуют, сопоставимость повреждений на автомобилях не исследовалась, судьей районного суда проверены не были.

Поскольку при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи судьей районного суда указанные обстоятельства должным образом не проверены, то приведенная в решении оценка доводов лица, привлекаемого к административной ответственности, сделанная на основании неполно исследованных обстоятельств, не может быть признана обоснованной.

При таких обстоятельствах решение судьи было отменено, дело направлено на новое рассмотрение (дело № 4а14-96).

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи городского суда, З.Ю.Н. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ административным правонарушением признается оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Из материалов дела усматривается, что водитель автомобиля «С» Т.О.В. совершила наезд на припаркованный автомобиль «В», водителем которого являлся З.Ю.Н. После чего, Т.О.В. сообщила З.Ю.Н. о совершенном дорожно-транспортном происшествии, однако З.Ю.Н., не обнаружив повреждений на своем автомобиле, с места ДТП уехал, сотрудников полиции не дождался.

Принимая решение по делу, мировой судья сделал вывод о том, что водителем З.Ю.Н. совершено административное правонарушение,

предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и назначил наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

Данный вывод мирового судьи не соответствует обстоятельствам, установленным при рассмотрении дела.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 7.12.2010 № 1702-О-О, статьей 12.27 КоАП Российской Федерации установлена административная ответственность за невыполнение водителем в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он являлся, обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения Российской Федерации. При этом в целях реализации конституционных принципов справедливости и соразмерности ответственности совершенному правонарушению федеральный законодатель предусмотрел более строгую ответственность водителя за умышленное невыполнение закрепленной пунктом 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации обязанности ожидать прибытия сотрудников милиции: согласно части 2 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами или административный арест. При этом положения части 1 статьи 12.27 КоАП РФ предусматривают менее строгую ответственность - в виде административного штрафа - за невыполнение водителем иных указанных в Правилах дорожного движения Российской Федерации обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием, в том числе за нарушение пунктов 2.6 и 2.6.1 указанных Правил, разрешающих покинуть место происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить происшествие - либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы (пункт 2.6), либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников милиции (пункт 2.6.1). Тем самым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с Правилами дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что З.Ю.Н. намерения скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к административной ответственности не имел, пострадавшие и разногласия между участниками в оценке обстоятельств произошедшего ДТП отсутствовали. ДТП совершила Т.О.В.

Невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако в данном случае действия З.Ю.Н. не могут быть переквалифицированы с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ на ч.1 ст. 12.27 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, 11 марта 2014 года постановление мирового судьи, которым З.Ю.Н. подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год, вступило в законную силу. З.Ю.Н. частично отбыл назначенное ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи и решение судьи городского суда отменены. Производство по данному делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением инспектора ДПС ГИБДД МО МВД РФ г. Троицка Челябинской области, оставленным без изменения решением заместителя начальника ОГИБДД, К.Н.Ю. привлечена к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, за то, что она, управляя транспортным средством «В», в нарушение п. 8.8 ПДД РФ, совершая маневр разворота, не уступила дорогу транспортному средству - автомобилю «ВА» под управлением Т.Е.П., имеющему преимущество.

Рассматривая жалобу К.Н.Ю. на вынесенные решения должностных лиц, судья городского суда в обоснование своих выводов о доказанности виновности К.Н.Ю. в совершении административного правонарушения сослался на совокупность представленных в материалы дела и исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе, объяснения К.Н.Ю., схему места совершения правонарушения, показания участников происшествия. Однако анализ указанных доказательств вины К.Н.Ю. в постановлении отсутствует, а имеется лишь их перечисление, кроме того, в материалы дела перечисленные судьей городского суда доказательства не представлены.

Обстоятельства, на которые К.Н.Ю. сослалась в обоснование доводов о своей невиновности в совершении административного правонарушения, в полном объеме не проверены, ходатайства, заявленные К.Н.Ю., не рассмотрены.

Из материалов дела следует, что К.Н.Ю. вместе с жалобой на постановление должностного лица поданы ходатайства о вызове и допросе в судебном заседании свидетелей. Однако ни в отдельном судебном акте, ни в

обжалуемом решении судьи городского суда не имеется данных о результатах их рассмотрения, что повлекло нарушение права К.Н.Ю. на справедливое судебное разбирательство.

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе судебного разбирательства судья городского суда не выполнил требования ст.ст 24.1 и 26.1, 30.6 КоАП РФ, что не позволило ему всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, что является существенным нарушением процессуальных норм.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы (протеста) выносится постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы (протеста) и о возвращении дела на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах решение судьи городского суда отменено, а дело – возвращено на новое рассмотрение в городской суд (дело № 4а14-598).

## **8. Иные процессуальные нарушения (7 дел).**

Например, постановлением мирового судьи судебного участка Ч.К.И. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, за то, что он, управляя автомобилем, в нарушение п. 9.6 ПДД РФ выехал на трамвайные пути встречного направления.

Решением судьи районного суда указанное постановление изменено в части, указано, что Ч.К.И. произвел выезд на трамвайные пути встречного направления.

Согласно ч. 2 ст. 1.4 КоАП РФ особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, судей, прокуроров и иных лиц), устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

В силу положений ч. 18 ст. 29 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.



При составлении протокола об административном правонарушении Ч.К.И. указал, что является членом избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Как усматривается из представленной с жалобой копии удостоверения, на основании решения территориальной избирательной комиссии Ч.К.И. является членом избирательной комиссии избирательного участка с правом решающего голоса.

Материалы дела не содержат сведений о том, что при привлечении Ч.К.И. к административной ответственности были соблюдены требования ч. 18 ст. 29 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и получено согласие прокурора Челябинской области.

Поскольку допущенные при рассмотрении дела нарушения носят существенный характер, постановление мирового судьи и решение судьи районного суда отменены, производство по делу прекращено на основании п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ (дело № 4а14-291).

Постановлением мирового судьи от 17 июля 2014 года К.С.В. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

При рассмотрении жалобы на указанное постановление судья районного суда установил, что К.С.В. повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и принял решение об отмене судебного постановления и возвращении протокола и других материалов дела в ГИБДД ОМВД России по Каслинскому району Челябинской области для приведения их в соответствие с требованиями КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи от 11 сентября 2014 года, оставленным без изменения решением судьи городского суда, К.С.В. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 года.

Однако в силу п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, по настоящему делу могло быть вынесено только мировым судьей в порядке подготовки дела к рассмотрению.

В данном случае протокол и другие материалы дела возвращены в ГИБДД со стадии рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи, что не соответствует требованиям КоАП РФ.

При этом судьей районного суда не учтены положения п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ и принцип невозможности ухудшения положения лица, обратившегося с жалобой. Несоблюдение требований КоАП РФ повлияло на полноту и всесторонность судебного разбирательства и законность принятого решения.

При таких обстоятельствах судебные акты, вынесенные в отношении К.С.В., отменены с направлением дела на новое рассмотрение мировому судье (дело №.4а14-871).

### **Причины изменения судебных постановлений при рассмотрении жалоб в порядке надзора**

Значительное количество судебных актов при рассмотрении жалоб, поданных в порядке пересмотра решений, вступивших в законную силу, по делам об административных правонарушениях изменялись (30 дел). Так, в судебные постановления вносились следующие изменения:

- исключено указание на назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей, так как наказание назначено с нарушением требований, предусмотренных статьей 1.7 КоАП РФ, - на момент совершения административного правонарушения действовала редакция статьи, которой предусмотрено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет без штрафа (дело № 4а14-309);

- снижался срок наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку при повторном рассмотрении дела судьей в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, предусматривающей возможность назначения более строгого административного наказания только после отмены по жалобе потерпевшего, назначали более строгое наказание, чем ухудшали положение лица, привлекаемого к административной ответственности (дела №№ 4а14-308, 4а14-37, 4а14-555);

- снижался срок наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, так как мировой судья назначил максимальный срок без достаточных к тому оснований, обстоятельств, отягчающих ответственность, не установил, мотивированных выводов о назначении максимально возможного срока наказания в постановлении не указал (дело № 4а14-61);

- исключены указания на назначение лицу дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации (назначение административного наказания в

виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в данном случае противоречит требованиям статьи 8 Конвенции от 04.11.1950 «О защите прав и человека и основных свобод» (дела №№ 4а14-508, 4а14-368, 4а14-359, 4а14- 216, 4а14-163));

- постановление изменялось в части указания даты его вынесения, поскольку в нарушение ч.1 ст. 29.11 КоАП РФ датой вынесения постановления судья указал день оглашения резолютивной части постановления (дело № 4а14- 462);

- исключены выводы о виновности лица, привлеченного к административной ответственности, в нарушении другого пункта ПДД РФ, нежели в том нарушении, которое было вменено при составлении протокола об административном правонарушении, поскольку решение содержало выводы, которые в силу закона выходят за рамки установленного предмета доказывания (дело № 4а14- 69);

- переквалифицировано совершенное деяние с ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ на ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как лицо, привлекаемое к административной ответственности, фактически не выполнило требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и проведения всех исследований в ходе медицинского освидетельствования уклонилось (дело № 4а14-421);

- переквалифицировано совершенное деяние с ч. 4 ст. 12.8 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, так как постановление, которым ранее лицо привлекалось к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, отменено (дело № 4а14-248);

- переквалифицировано деяние с ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ на ч.1 и ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ, так как нарушение лицом, привлекаемым к административной ответственности, пунктов ПДД РФ повлекло за собой причинение потерпевшим легкого вреда здоровью и вреда здоровью средней тяжести (дело № 4а14-53);

- исключены указания на то, что срок давности по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, составляет три месяца, так как срок давности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, составляет 1 год (дело № 4а14 -116);

- исключены выводы судьи по делу об административном правонарушении по ст. 19.29 КоАП РФ о том, что Российское объединение инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации является государственным органом, так как в силу статьи 75 Конституции Российской Федерации, а также в статьях 1 и 2 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации» Центральный банк Российской Федерации не является органом государственной власти и осуществляет свои полномочия независимо от федеральных органов государственной власти,

органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (дело № 4а14- 841);

- постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст. 20.6 КоАП РФ, ч.ч. 1 и 2 ст. 20.7 КоАП РФ, изменены в части назначенного наказания с учетом положений ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ (дело № 4а14 -389/390/409);

- исключалась ссылка на видеозапись, как на доказательство вины, так как при рассмотрении дела она не исследовалась и в материалах дела отсутствует (дело № 4а14- 256);

исключены выводы судьи о том, что срок давности привлечения к административной ответственности по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, составляет 3 месяца (дело № 4а14-975).

Судебная коллегия по административным делам  
Челябинского областного суда