

УТВЕРЖДЕНО
постановлением
Президиума Челябинского
областного суда
от «21» января 2015 года

АНАЛИЗ
качества оформления судебных актов по делам об административных
правонарушениях, вынесенных мировыми судьями и судьями
районных (городских) судов в 2014 году

Челябинским областным судом согласно Плану работы суда на 2-ое полугодие 2014 года проведен анализ оформления судебных актов по делам об административных правонарушениях, вынесенных мировыми судьями и судьями районных (городских) судов за 2014 год.

При проведении обобщения изучены судебные акты по делам об административных правонарушениях, рассмотренным мировыми судьями и судьями районных (городских) судов в 2014 году, обжалованные в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.12 - 30.18 КоАП РФ.

Согласно требованиям ч.ч. 1, 1.1 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны: фамилия, имя, отчество судьи, вынесшего постановление, адрес; дата и место рассмотрения дела; сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статья Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу; срок и порядок обжалования постановления. В случае наложения административного штрафа в постановлении по делу об административном правонарушении должна быть указана информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа.

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении, разрешая вопрос о назначении административного наказания за административное правонарушение, судье следует также выполнять требования, установленные ч.ч. 2,3 ст. 29.10 КоАП РФ, предусматривающие необходимость разрешения и иных вопросов, связанных с обеспечением исполнения назначенного наказания.

В силу требований ст. 30.7 КоАП РФ решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 КоАП РФ.

В ходе анализа выявлено, что большинство судебных актов, вынесенных по делам об административных правонарушениях судьями районных (городских) судов и мировыми судьями за 2014 год, соответствуют вышеуказанным требованиям закона.

Вместе с тем, в некоторых случаях судьи не всегда учитывают положения вышеназванных норм права при вынесении судебных актов как при рассмотрении дел об административных правонарушениях, так и при пересмотре дел по жалобам на постановления мировых судей и на постановления, выносимые должностными лицами юрисдикционных органов. В основном недостатки выявлены в мотивировочных частях соответствующих судебных актов, среди них наиболее часто встречающимися являются следующие:

1. Формальный подход к изложению обстоятельств дела и оценке представленных в материалы дела доказательств.

Указанный недостаток заключается в том, что судьи хотя формально и выполняют требования ст. 29.10 КоАП РФ при вынесении судебных актов, тем не менее, в полном объеме не указывают в постановлении по делу об административном правонарушении необходимые сведения.

Например, постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Курчатовского района г. Челябинска от 22.01.2014 З. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ (дело № 3-2/2014). При рассмотрении дела у мирового судьи З. вину в совершении административного правонарушения не признал, привел доводы в обоснование своей невиновности. Мировой судья, вынося решение по делу, в судебном акте ограничился лишь констатацией наличия в действиях З. состава административного правонарушения, указав, что его виновность подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, которые получены без нарушений требований КоАП РФ. При этом состав данного правонарушения предусматривает, что административная ответственность для водителей наступает только в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно, 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека. Соответственно, данное обстоятельство подлежит обязательному указанию в судебном акте, выносимом по данной категории дел, поскольку в силу требований ст. 26.1 КоАП РФ относится к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении, и его необходимо указывать в судебном постановлении в силу требований п. 4 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ. Между тем, данное обстоятельство никакого отражения в постановлении мирового судьи не нашло, аргументированная оценка представленных в материалы дела доказательств и доводов З. дана только при последующих пересмотрах дела по жалобам З. (аналогично дело

№ 3-164/2014, рассмотренное 15.05.2014 мировым судьей судебного участка №1 Сосновского района Челябинской области в отношении Ш. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, дело № 3-56/2014, рассмотренное 12.02.2014 мировым судьей судебного участка №2 Сосновского района Челябинской области в отношении Е. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ).

В судебных актах необходимо в описательной части приводить все установленные по делу обстоятельства в соответствии с требованиями ст. 26.1 КоАП РФ и ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, с учетом диспозиций соответствующих частей статей КоАП РФ, которыми предусмотрена административная ответственность, а также проводить анализ всех доказательств, представленных в материалы дела, с указанием мотивов, почему доказательства принимаются судьей в обоснование своих выводов либо отвергаются.

2. При пересмотре дел по жалобам на постановления мировых судей и постановления по делам об административных правонарушениях, выносимые должностными лицами административных органов, судьи апелляционной инстанции не полностью проверяют доводы жалоб, в решениях не всегда имеются ответы на все доводы жалобы.

Исходя из положений ст. 26.11 КоАП РФ и ч.3 ст. 30.6 КоАП РФ, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей надлежит проверять все доводы жалобы, которые должны быть проанализированы в судебном акте, вынесенном по результатам рассмотрения дела.

Например, решением судьи Троицкого городского суда Челябинской области от 25.06.2014 оставлено без изменения постановление инспектора ГИБДД, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ, в отношении К. (дело № 12-47/2014). Постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 19.08.2014 указанный судебный акт отменен в связи с существенным нарушением требований процессуальных норм при рассмотрении дела, и дело направлено на новое рассмотрение в городской суд. Установлено, что при пересмотре дела по жалобе К. судьей городского суда требования ст. 26.11, ч.3 ст.30.6 КоАП РФ не выполнены, при отсутствии в решении оценки представленных в материалы дела доказательств (что также является одним из распространенных недостатков судебных актов), судья, вынося решение, также не дал оценки и доводам К., приводимым в обоснование доводов о невиновности, что привело к невозможности полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела и повлекло отмену судебного решения.

Решением судьи Ашинского городского суда Челябинской области от 05.09.2014 года оставлено без изменения постановление мирового судьи судебного участка №1 г. Аши и Ашинского района Челябинской области от

02.07.2014 о привлечении С. к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ (дело № 3-364/2014). Постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 18.11.2014 указанный судебный акт отменен и дело направлено на новое рассмотрение в Ашинский городской суд в связи с тем, что судьей городского суда при пересмотре дела не выполнены требования ст.ст. 26.1, 26.11, 29.10, 30.6 КоАП РФ, неисполнение которых привело к тому, что судьей при рассмотрении жалобы не проверены все доводы С., в мотивировочной части решения отсутствуют суждения, из которых следует, на основании каких сведений, содержащихся в представленных в дело доказательствах, судья опровергает доводы С., что не позволило рассмотреть данное дело в полном объеме и всесторонне.

Также решением судьи Курчатовского районного суда г. Челябинска от 03.04.2014 года (дело № 12-68/2014) по жалобе К. на постановление мирового судьи судебного участка №8 Курчатовского района г. Челябинска от 17.01.2014, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, указанное постановление оставлено без изменения. Между тем, из судебного акта следует, что доводы жалобы защитника К., который ссылался на отсутствие в действиях К. состава административного правонарушения, отклонены судьей районного суда лишь со ссылкой на представленные в материалы дела доказательства, а также на то, что оценка данным доказательствам дана мировым судьей правильно и оснований для их иной оценки не имеется. Указанное решение судьи отменено постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 17.11.2014, дело направлено на новое рассмотрение в районный суд в связи с нарушением требований процессуальных норм, выразившимся в неизвещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела; при этом, предложено оценить доводы, изложенные в первоначальной жалобе, при новом рассмотрении дела.

Наличие указанного недостатка – отсутствие в судебных актах оценки всех доводов жалобы - может и не повлечь отмены судебного акта, однако он существенно влияет на качество судебного акта. Одним из важных требований, предъявляемых к судебным актам, наряду с их законностью и обоснованностью, является также их доступность. Указанное качество судебного акта позволяет участникам процесса понять мотивы принятого решения. Как правило, в связи отсутствием в судебных актах понятно изложенных выводов и мотивов принятого решения, со ссылками на подтверждающие выводы судьи аргументы, в жалобах, подаваемых на вступившие в законную силу судебные акты, заявители повторяют мотивы несогласия с постановлениями, ссылаясь на то, что апелляционная инстанция оставила их доводы без рассмотрения.

Например, постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Курчатовского района г. Челябинска от 28.04.2014 В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (дело № 3-38/2014). Решением судьи Курчатовского

районного суда г. Челябинска от 17.06.2014 указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения. При этом из содержания судебного акта усматривается, что доводы подателя жалобы судьей были изучены, признаны несостоятельными, однако аргументированной позиции судьей по каждому из заявленных доводов в судебном акте не приведено. При этом, указанные судебные акты, вступившие в законную силу, обжалованы защитником В., и в жалобе приведены доводы, аналогичные мотивам обращения В. с жалобой в районный суд. Указанные доводы по существу получили аргументированную оценку только в постановлении заместителя председателя областного суда.

Кроме того, судьям районных (городских) судов следует принимать во внимание положения ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, в силу которых судья не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Данное требование направлено на обеспечение законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях, и его соблюдение влияет на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дел.

Например, постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Сатка и Саткинского района Челябинской области от 11.07.2014 Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ (дело № 3-433/2014). При пересмотре дела по жалобе Ш. судьей Саткинского городского суда 05.09.2014 принято решение, которым постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 06.11.2014 указанные судебные акты отменены в связи с существенным нарушением требований процессуальных норм при рассмотрении дела мировым судьей. Установлено, что мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Ш., сведений о надлежащем извещении которого в материалы дела представлено не было, судья городского суда указанное нарушение оставил без внимания, не проверив дело в соответствии с требованиями ч.3 ст. 30.6 КоАП РФ в полном объеме, не установил указанное обстоятельство, при этом то, что данные доводы не были указаны в апелляционной жалобе Ш., не исключало обязанности судьи городского суда проверить соблюдение процессуальных требований, связанных непосредственно с процедурой рассмотрения дела.

Таким образом, при рассмотрении дел об административных правонарушениях и при пересмотре их по жалобам, судьям необходимо в судебных актах отражать все доводы, приводимые лицом, привлекаемым к административной ответственности, его защитниками в обоснование позиции по делу и давать аргументированную оценку данным доводам, не ограничиваясь только ссылкой на то, что они несостоятельны и подлежат отклонению.

3. Несоответствие резолютивной части постановления выводам суда по результатам рассмотрения дела, изложенным в мотивировочной части постановления.

При рассмотрении дел судьи должны особое внимание уделять соответствию выводов, изложенных в мотивировочной части постановления, принятому решению, изложенному в резолютивной части постановления, объявляемой в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, поскольку несоблюдение данного требования влечет безусловную отмену судебного акта, как не соответствующего требованиям закона.

Например, постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 17.01.2014 отменено постановление мирового судьи судебного участка № 3 Центрального района г. Челябинска от 08.11.2013 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Г., в связи с тем, что вынесенная и объявленная 08.11.2013 резолютивная часть постановления мирового судьи не соответствовала мотивированному постановлению судьи, составленному также 08.11.2013, в части назначенного Г. наказания (дело № 3-67/2013).

Также по делу № 3-625/2014 постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 17.09.2014 отменено решение судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 19.08.2014 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении Г. Установлено, что Г., не согласившись с постановлением мирового судьи судебного участка №3 Сосновского района Челябинской области от 26.05.2014 о привлечении его к административной ответственности, обжаловал его в Сосновский районный суд Челябинской области. По результатам рассмотрения указанной жалобы судьей Сосновского районного суда Челябинской области было вынесено решение от 19.08.2014 об оставлении жалобы Г. без удовлетворения. При этом представленная с жалобой копия решения судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 19.08.2014 по данному делу об административном правонарушении, заверенная подписью судьи и гербовой печатью суда, по своему содержанию не согласуется с содержанием решения судьи Сосновского районного суда Челябинской области от 19.08.2014, подшитого в дело. Тексты указанного решения и его заверенной копии не совпадают.

В связи с допущенным процессуальным нарушением при составлении судебного решения на основании п. 3 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ указанное решение судьи отменено, а дело – возвращено на новое рассмотрение в Сосновский районный суд Челябинской области.

4. При вынесении судебных актов судьями часто допускаются опiski.

Наиболее часто допускаются описки при указании фамилии, имени, отчества либо инициалов лица, привлекаемого к административной ответственности. Как правило, такие описки встречаются в мотивировочной части постановления, поскольку судьями не всегда проверяются тексты

постановлений. Также не редки описки в части дат вынесения решений, постановлений, которые являются предметом судебной проверки.

В соответствии с требованиями ст. 29.12.1 КоАП РФ судья, вынесший постановление по делу об административном правонарушении, по заявлению лиц, указанных в ст.ст. 25.1 - 25.5.1, 25.11 КоАП РФ, судебного пристава-исполнителя, органа, должностного лица, исполняющих постановление по делу об административном правонарушении, или по своей инициативе вправе исправить допущенные в постановлении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения содержания постановления.

Исходя из того, что постановление (решение) является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, оно должно содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактических обстоятельств.

При вынесении судебных актов судьям следует принимать во внимание, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В резолютивной части постановления (решения) должно быть четко сформулировано, что именно постановил судья. Также судьей должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе (ст. 29.10 КоАП РФ), с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении.

Судебный акт не должен содержать описок (ошибок), для чего при вынесении судебных актов необходимо их проверять. При наличии описок в судебном акте судье необходимо их исправить в порядке, предусмотренном законом.