

Утверждено президиумом
Челябинского областного суда
16 мая 2012 года

**ОБОБЩЕНИЕ
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ
ЧАСТЬЮ 1 СТАТЬИ 20.1 КоАП РФ.**

Челябинским областным судом согласно плану работы на первое полугодие 2012 года проведено обобщение судебной практики рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ за период 2011 года и первый квартал 2012 года.

При проведении обобщения изучено 365 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, рассмотренных мировыми судьями в 2011 году и в первом квартале 2012 года.

Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, составляют значительную часть дел, подведомственных мировым судьям. Мелкое хулиганство - один из наиболее распространенных видов административного правонарушения, посягающих на общественный порядок.

Изучение дел позволило выявить недостатки при составлении протоколов должностными лицами органов внутренних дел и направлении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, на рассмотрение мировым судьям. При этом в целом рассмотрение дел данной категории в настоящее время у мировых судей каких-либо особых, существенных трудностей не вызывает. Вместе с тем имеются вопросы, нуждающиеся в дополнительном разъяснении.

Подготовка к рассмотрению дела

Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, составляются должностными лицами органов внутренних дел (полиции), включенных в Перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ (утв. Приказом МВД РФ от 02.06.2005 № 444).

Согласно ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ рассматривать такие дела об административных правонарушениях от имени органов внутренних дел (полиции) вправе: начальники территориальных управлений (отделов) внутренних дел и приравненных к ним органов внутренних дел, их

заместители, начальники территориальных отделов (отделений) полиции, их заместители; начальники линейных отделов (управлений) полиции на транспорте, их заместители; начальники дежурных смен дежурных частей линейных отделов (управлений) полиции на транспорте, начальники линейных отделений (пунктов) полиции; старшие участковые уполномоченные полиции, участковые уполномоченные полиции.

Вместе с тем частью 2 статьи 23.1 КоАП РФ установлена альтернативная подведомственность дел судьям - в названной норме перечислены категории дел об административных правонарушениях, которые по общему правилу подведомственны иным органам, должностным лицам, но которые могут быть переданы уполномоченными их рассматривать по существу органами, должностными лицами на рассмотрение судьей, в том случае, если уполномоченный орган, должностное лицо признает необходимым применение к лицу, привлекаемому к административной ответственности, видов административного наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей. Санкцией ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ наряду со штрафом предусмотрено назначение в исключительных случаях наказания в виде административного ареста, который в силу ч. 1 ст. 3.9 КоАП РФ назначается только судьей.

Таким образом, рассмотрение указанных дел становится подведомственно судье только при наличии определения уполномоченного должностного лица о передаче дела судье, правомочному назначить административное наказание иного вида или размера в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ. Поскольку данные дела становятся подведомственными судье по инициативе органа или должностного лица, рассмотревшего дело и пришедшего к выводу о необходимости применения меры наказания в виде административного ареста, судьи не могут принимать такие дела к производству по собственной инициативе.

Данное требование не всегда соблюдается судьями. Например, протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, и другие материалы дела в отношении С.Е.В. поступили на судебный участок без определения о передаче дела на рассмотрение мировому судье. Следовательно, дело было рассмотрено мировым судьей по собственной инициативе.

Исходя из смысла п. 1 ч. 2 ст. 29.9, ст. 29.12 КоАП РФ, уполномоченным органом, должностным лицом по результатам рассмотрения дела должно выноситься мотивированное определение, наличие которого является необходимым условием для принятия к рассмотрению судьей дела по существу.

Изучение дел показало, что в подавляющем большинстве случаев определения должностных лиц о передаче дела на рассмотрение мировому судье не соответствуют предъявляемым законом требованиям. Так, распространены случаи, когда содержание таких определений упрощается должностными лицами, сводится, по сути, к фиксации самого факта передачи дела. В частности, не мотивированы причины, послужившие основанием для передачи дела на рассмотрение мировому судье, и мнение должностного лица о причинах необходимости назначения привлекаемому к ответственности лицу более строгого наказания, чем административный штраф, назначить который должностное лицо вправе самостоятельно. Само по себе приведение в определении объективной стороны правонарушения не является достаточным основанием для направления дела на рассмотрение мировому судье.

Такая практика не соответствует законодательству об административных правонарушениях (п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ). С учетом суровости санкции, предусмотренной КоАП РФ за совершение административного правонарушения рассматриваемой категории, и сокращенных сроков рассмотрения таких дел, определения о передаче дела на рассмотрение мировому судье по подведомственности должностным лицам необходимо подробно мотивировать.

Не всегда указанные недостатки принимаются во внимание: судьи принимают такие дела к производству, тогда как в данном случае материалы дела следует возвращать административному органу, составившему протокол об административном правонарушении, на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, поскольку принятие судьей решения о применении к лицу административного наказания в виде административного ареста возможно только по мотивированному ходатайству уполномоченных должностных лиц органов внутренних дел.

Кроме того, необоснованность направления дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, на рассмотрение мировым судьям подтверждается также и тем, что большинству лиц назначается наказание в виде административного штрафа, который правомочны применить и должностные лица органов внутренних дел.

В соответствии со ст. 28.2 и ч. 2 ст. 28.8 КоАП РФ протокол об административном правонарушении, влекущем возможность назначения административного наказания в виде административного ареста, составляется в присутствии лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, и немедленно передается судье на рассмотрение.

Согласно абз. 2 ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрение дела об административном правонарушении, влекущем административный арест,

производится в обязательном присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу.

По смыслу ч. 2 ст. 28.8 КоАП РФ представляется, что обязанность по обеспечению явки лица, в отношении которого ведется производство по делу, возлагается на должностное лицо, передающее дело на рассмотрение судье по подведомственности.

Таким образом, явка лица, в отношении которого предполагается применение меры административной ответственности в виде административного ареста, должна быть обеспечена органом внутренних дел, поскольку согласно ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ дело подлежит рассмотрению в суде в день поступления с обязательным участием лица, привлекаемого к административной ответственности. Отложение рассмотрения дел об административных правонарушениях данной категории в связи с неявкой лица, в отношении которого ведется производство по делу, КоАП РФ не предусмотрено.

Тем не менее, не во всех случаях должностные лица органов внутренних дел обеспечивают явку лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в суд одновременно с передачей дела на рассмотрение, что также препятствует правильному и своевременному рассмотрению дела.

Квалификация мелкого хулиганства

Согласно ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ мелким хулиганством является нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, что влечет за собой административную ответственность в виде административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административного ареста на срок до пятнадцати суток.

Объектом мелкого хулиганства является общественный порядок (основной объект) и спокойствие граждан, их честь и достоинство, общественный порядок и общественная безопасность, урегулированные правом правила поведения граждан в их общении с другими лицами. Кроме того, объектом могут выступать личность, чужая собственность, установленный порядок управления.

Термин «общественный порядок» не имеет законодательного определения. Под общественными местами принято понимать улицы, площади, транспорт общего пользования, аэропорты, вокзалы, парки, жилые микрорайоны, подъезды и другие места общения (нахождения) людей, в

которых удовлетворяются их различные жизненные потребности и которые свободны для доступа неопределенного круга лиц. Также общественным местом может являться зал кинотеатра, цех предприятия, салон авиалайнера и другие места.

Под хулиганством следует понимать умышленные действия, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. Нельзя квалифицировать как мелкое хулиганство действия, основанные на личных неприязненных отношениях и совершенные в быту или на производстве. Однако в некоторых случаях подобные действия отражают состав мелкого хулиганства, если в них присутствует прямой умысел на нарушение общественного порядка в непубличных местах, когда ущемляются права других граждан.

С субъективной стороны мелкое хулиганство характеризуется прямым умыслом. Важным квалифицирующим признаком является наличие соответствующего мотива - стремления удовлетворить собственные потребности (например, в самоутверждении) путем демонстрации выражено пренебрежительного отношения к общепринятым правилам поведения в обществе.

Примером того, когда отсутствуют признаки мелкого хулиганства в действиях гражданина, может служить дело об административном правонарушении в отношении Т.С.Г. Так, в протоколе об административном правонарушении указано: Т.С.Г. учинил бытовой конфликт, чем выражал явное неуважение к обществу. То есть событие административного правонарушения (мелкое хулиганство) в протоколе не описано, тем самым нарушены требования ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Сам Т.С.Г. пояснял, что после распития спиртного пришел домой, где учинил скандал с матерью, которая вызвала сотрудников полиции. Из объяснений Т.М.А. следует, что ее сын в пьяном виде учинил бытовой скандал, кричал, выражался нецензурной бранью, на ее замечания не реагировал. В постановлении мирового судьи отсутствуют мотивы, по которым он пришел к выводу о совершении Т.С.Г. мелкого хулиганства в общественном месте с нарушением общественного порядка и какими действиями он выразил неуважение к обществу.

Мелкое хулиганство - это умышленные действия, при которых умысел виновного должен быть направлен на нарушение общественного порядка, а действия должны выражать явное неуважение к обществу, сопровождаться нецензурной бранью, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества. В приведенном примере действия происходили в квартире на почве личных неприязненных отношений в семье, соседи никаких замечаний не высказали. При таких обстоятельствах судья необоснованно пришел к выводу о том, что Т.С.Г. нарушил общественный порядок, так как все действия происходили в

квартире, которая общественным местом не является. Сотрудники полиции не опросили соседей, которые могли бы подтвердить хулиганские действия Т.С.Г., никто из соседей заявлений по поводу его хулиганских действий не подавал. Таким образом, квартира, в которой происходил бытовой конфликт, не могла быть признана общественным местом.

Если же действия, происходящие в квартире, нарушают спокойствие и отдых соседей, то в таких случаях они могут быть квалифицированы по ст.13 Закона Челябинской области от 27.05.2010 № 584-ЗО (ред. от 29.03.2012) «Об административных правонарушениях в Челябинской области», которая предусматривает административную ответственность за совершение действий, нарушающих общественный порядок на территории Челябинской области, и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до ста тысяч рублей. При этом действия, нарушающие общественный порядок, перечислены в Законе Челябинской области от 29.04.2004 № 227-ЗО (ред. от 09.07.2010) «О соблюдении общественного порядка на территории Челябинской области», который регулирует вопросы соблюдения общественного порядка на территории Челябинской области. В отличие от мелкого хулиганства такое правонарушение совершается с косвенным умыслом в отсутствии хулиганского мотива.

В том же случае, когда действия правонарушителя в квартире имеют признаки мелкого хулиганства, например, громкая нецензурная брань, прослушивание песен, содержащих элементы нецензурной брани и т.п., и которые стали очевидными для соседей, малолетних детей, иных лиц, следует обсуждать вопрос о наличии в действиях правонарушителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

Нельзя смешивать административные правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство» и ст. 13 Закона Челябинской области от 27.05.2010 № 584-ЗО «Нарушение общественного порядка». Это два разных состава правонарушений. Показательным примером смешения этих составов служит постановление мирового судьи в отношении С.В.И., согласно которому последний, будучи в состоянии алкогольного опьянения, совершил мелкое хулиганство, чем нарушил Закон Челябинской области от 29.04.2004 № 227-ЗО (ред. от 09.07.2010) «О соблюдении общественного порядка на территории Челябинской области». Как уже было показано выше, ответственность за указанные в Законе от 29.04.2004 № 227-ЗО действия наступает по ст. 13 Закона от 27.05.2010 № 584-ЗО, но не по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ (*дело № 3-693/11 с/у № 3 Правобережного района*).

Необходимо разграничивать мелкое хулиганство от других составов правонарушений, а в некоторых случаях и преступлений. Так, в материалах дела об административном правонарушении в отношении К.Р.Х., привлеченного к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ в виде административного ареста на четверо суток, имеется заявление С.О.В. о том, что он учинил у нее дома хулиганство. Из ее письменного объяснения следует, что К.Р.Х. выражался нецензурной бранью, размахивал руками, вел себя вызывающе. В заявлении С.В.В. указано, что К.Р.Х. на его участке (возле частного дома) выражался нецензурной бранью, вел себя вызывающе, размахивал руками, на замечания не реагировал. При этом в материалах дела имеются копии документов, составленных по уголовному делу, согласно которым К.Р.Х. избивал палкой свою сожительницу Т.О.В., избивать начал в доме С., где она до этого распивала спиртные напитки, продолжал избивать на улице, говорил, что когда придут домой, будет еще хуже, через некоторое время К.Р.Х. вернулся к С. и сказал, что Т.О.В. умерла (протоколы допросов свидетелей), позднее был обнаружен труп Т.О.В. (рапорт оперативного дежурного, фотографии трупа).

При привлечении К.Р.Х. к административной ответственности за мелкое хулиганство мировой судья указал, что правонарушение совершено в общественном месте, сопровождалось нецензурной бранью и приставанием к гражданам, что повлекло нарушение общественного порядка. Однако не привел мотивов, по которым дом С., с которыми К.Р.Х. знаком, является общественным местом, а также в чем выразилось приставание к гражданам, которое к тому же не было вменено должностным лицом при составлении протокола об административном правонарушении. Указанные обстоятельства свидетельствуют о неполном, необъективном выяснении мировым судьей всех обстоятельств дела, что не отвечает требованиям статьи 24.1 КоАП РФ.

Следует не допускать случаи необоснованного привлечения лиц к административной ответственности, с тем, чтобы не подменять необходимость задержания подозреваемого по уголовному делу в порядке ст. 91 УПК РФ назначением административного ареста по делу об административном правонарушении. Для этого надлежит объективно, полно и всесторонне исследовать обстоятельства, на основании которых был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, и при наличии в материалах дела сведений о возбуждении уголовного дела или проведения проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ исключать саму возможность подмены меры процессуального принуждения мерой административного наказания, чтобы не поставить под сомнение объективность и независимость судьи при осуществлении правосудия, как того требует статья 3 Кодекса судейской этики, за нарушение которой предусмотрена дисциплинарная ответственность судей.

Недостатки при вынесении постановлений

Наиболее часто встречающимся недостатком является отсутствие содержания перечисленных в постановлениях мировых судей доказательств. В описательно-мотивировочной части постановления должны не только содержаться доказательства, на которых основаны выводы судьи, но и раскрыто содержание всех доказательств без исключения. Например, необходимо не только перечислить фамилии потерпевших, свидетелей, но и изложить существо их показаний, а если они противоречивы - дать им оценку. Не всегда это выполняется мировыми судьями.

Также выявлены случаи, когда мировые судьи необоснованно принимают в качестве допустимых доказательств письменные объяснения свидетелей, потерпевших, полученные должностными лицами органов внутренних дел с нарушением закона. Следует обратить внимание, что нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, которые не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ. При необходимости подтверждения обстоятельств, изложенных в протоколе об административном правонарушении и отсутствии в материалах дела надлежаще полученных объяснений свидетелей, потерпевших, мировым судьям следует вызывать указанных лиц на рассмотрение дела, тем самым устранять недостатки, содержащиеся в материалах дела.

Недопустимы случаи вынесения постановлений в отсутствие объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, по обстоятельствам дела, когда неясно его отношение к указанному в протоколе об административном правонарушении событию, за исключением, когда лицо отказалось от дачи объяснений, воспользовавшись правом, предоставленным ч. 1 ст. 51 Конституции РФ. Так, в материалах дела об административном правонарушении в отношении У.Д.С. отсутствуют его письменные объяснения. В судебное заседание он не явился, постановление о привлечении У.Д.С. к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ вынесено в его отсутствие. В постановлении мирового судьи отсутствует как ссылка на объяснения У.Д.С., так и ссылка на то, что от дачи объяснений он отказался. Определение о принудительном приводе У.Д.С. в судебное заседание не выносилось.

Не всегда получает оценку и приводится в качестве доказательства по делу протокол об административном правонарушении и содержащиеся в нем данные, в то время как в силу ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении является необходимым доказательством по делу.

Надлежащим образом не мотивируется, а в некоторых случаях вообще не мотивируется необходимость назначения наказания в виде административного ареста. Поскольку административный арест является более строгим наказанием по отношению к административному штрафу, необходимость его применения, во всяком случае, должна быть мотивирована мировым судьей. При этом постановление мирового судьи о назначении более строгого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, должно основываться на данных, подтверждающих необходимость применения такой меры ответственности в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Кроме того, при назначении административного наказания в виде административного ареста мировые судьи указывают на отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и наличие смягчающих ответственность обстоятельств, в связи с чем неясно, по каким мотивам мировой судья пришел к выводу о назначении более строгого вида наказания.

В ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ дано определение административного правонарушения, которым признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Таким образом, закон не относит административное правонарушение к категории общественно опасного деяния, в отличие от уголовного преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ). При мелком хулиганстве действия виновного хотя и нарушают общественный порядок, но не представляют опасности для общества. Тем не менее, мировые судьи при назначении наказания учитывают «общественную опасность» совершенного правонарушения, тогда как административные правонарушения могут быть общественно вредными.

В постановлениях о назначении наказания в виде административного ареста в обязательном порядке должно быть указано время, с которого надлежит исчислять срок административного ареста (например, с 17 часов 15 минут 23 марта 2012 года). При этом в силу ч. 3 ст. 32.8 КоАП РФ срок административного задержания засчитывается в срок административного ареста. Необходимо исключить случаи, когда срок исчисления наказания в постановлениях не указывается, а также недопустимо указывать в постановлении, что «срок административного ареста исчислять с момента совершения правонарушения», поскольку это не предусмотрено КоАП РФ.

В случае фактического задержания лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в

момент выявления или совершения правонарушения и при отсутствии протокола о задержании, после выяснения всех обстоятельств дела мировой судья может признать, что, несмотря на отсутствие протокола, задержание фактически производилось, и исчислять срок с момента фактического задержания, но не с момента совершения административного правонарушения.

Для обеспечения явки в судебное заседание лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случае, если это лицо не явилось или не было доставлено одновременно с представлением в суд протокола об административном правонарушении и других материалов дела, мировым судьям необходимо применять привод. В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 27.15 КоАП РФ привод осуществляется органом, уполномоченным на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, на основании определения судьи, рассматривающего дело об административном правонарушении, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов.

В случае неисполнения определения о приводе и отложения рассмотрения дела на другой день, следует направлять информационные письма главному судебному приставу Челябинской области с тем, чтобы он проконтролировал исполнение определения о приводе лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в день, когда назначено следующее судебное заседание.

Прекращение производства по делам

Как показали результаты обобщения, производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, прекращалось мировыми судьями обоснованно, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. При этом принималось во внимание, что жилище не является общественным местом, а действия, вызванные личными неприязненными отношениями, совершенные в отношении родственников, знакомых, не могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство.

Так, постановлением мирового судьи прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении М.А.С. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, поскольку конфликт между М.А.С.

и его бывшей женой произошел в быту на почве личных неприязненных отношений.

По аналогичным основаниям также обоснованно прекращалось производство по делам об административных правонарушениях в отношении У.Л.В., М.С.В, Г.В.Н. и других.

Основанием для прекращения производства по делам являлась также малозначительность административного правонарушения. Это оценочная категория, критерии оценки которой Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены и определяются судьями в каждом конкретном случае.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Понятие «малозначительности» дано в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Так, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч.ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 КоАП РФ не предписывает обязательность освобождения от административной ответственности за все малозначительные правонарушения, а предоставляет только право принять такое решение. В связи с этим судья обязан при производстве по делу рассмотреть все обстоятельства нарушения, оценить его последствия, убедиться, что конкретным действием не нанесен сколько-нибудь значительный вред отдельным гражданам или обществу, исследовать обстановку, в которой совершено правонарушение, личность нарушителя, другие обстоятельства. Лишь в совокупности все установленные данные помогут ответить на

вопрос, можно ли освободить нарушителя от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дел об административном правонарушении.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, мировым судьям следует учитывать способ, время, место совершения правонарушения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства с тем, чтобы не допускать необоснованного освобождения от административной ответственности, когда отсутствуют правовые основания для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Законодатель предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающему дело, при определенных условиях применить в отношении нарушителя устное замечание - такой метод воспитательного воздействия, который не связан ни с административным наказанием, ни с мерой общественного воздействия.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении в отношении В.Г.М. на основании ст. 2.9 КоАП РФ, мировой судья мотивировал свое постановление отсутствием наступления существенных последствий и причинения значительного ущерба. Между тем состав административного правонарушения может быть как формальным, так и материальным. В связи с чем само по себе отсутствие существенных последствий не свидетельствует о малозначительности деяния.

Кроме того, в резолютивной части постановления мировой судья в нарушение положений ст. 2.9 КоАП РФ не указал о необходимости ограничиться устным замечанием. Устное замечание не влечет юридических последствий для правонарушителя, однако он должен осознать противоправность своего поведения, с тем чтобы не допускать подобного в будущем.

Профилактическая работа

В ходе проведения обобщения выявлено, что мировые судьи не вносят в адрес начальника ГУВД Челябинской области представления в порядке ст. 29.13 КоАП РФ, когда прекращают производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения с тем, чтобы впредь не допускалось необоснованное возбуждение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

Также следует вносить представления и в адрес главного судебного пристава Челябинской области в случае неисполнения судебными

приставами определений мировых судей о приводе лиц, привлекаемых к административной ответственности, в особенности, когда неявка лица препятствует своевременному рассмотрению дела.

**На основании проведенного обобщения сделаны следующие
выводы и предложены рекомендации**

При наличии альтернативной подведомственности рассмотрения дела:

- передача дела возникает исключительно по инициативе должностного лица, рассматривающего материалы об административном правонарушении;

- причиной такого решения является сформировавшееся мнение о необходимости применения более жесткой санкции, чем предоставлено законом должностному лицу;

- решение оформляется в виде определения, в котором должны быть изложены доводы, обосновывающие такое решение;

- мировой судья не связан этими доводами, он может принять любое решение в рамках полномочий, предоставленных ему КоАП РФ.

Постановление судьи о назначении административного наказания в виде административного ареста должно основываться на данных, подтверждающих необходимость применения к нарушителю такой меры ответственности в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства. Поэтому при решении вопроса о наказании мировым судьям необходимо приводить мотивы назначения наказания в виде административного ареста, при этом учитывать мотивы, по которым административный орган передал дело на рассмотрение мировому судье. В связи с чем следует требовать от должностных лиц представления соответствующих сведений, наличие которых, по мнению административного органа, может свидетельствовать о целесообразности применения такого вида наказания, как административный арест.

О выявленных в ходе рассмотрения дел недостатках, в том числе в части необоснованного направления дел на рассмотрение, мировым судьям необходимо вносить в адрес соответствующих вышестоящих должностных лиц представления в порядке ст. 29.13 КоАП РФ.

Состав по рассмотрению административных дел
Челябинского областного суда