

## СПРАВКА

### ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОТОРЫЕ ПРЕДУСМОТРЕНА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Челябинским областным судом проведено обобщение судебной практики рассмотрения мировыми судьями дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена Законом Челябинской области от 27 мая 2010 года № 584-ЗО «Об административных правонарушениях в Челябинской области» (далее – Закон от 27.05.2010. № 584-ЗО) и предусматривалась Законом Челябинской области от 23 августа 2007 г. № 190-ЗО «Об административных правонарушениях в Челябинской области» (далее – Закон от 23.08.2007 № 190-ЗО), за период 2010 г. и 5 месяцев 2011 г.

По Закону Челябинской области от 27 мая 2010 года № 584-ЗО «Об административных правонарушениях в Челябинской области» мировыми судьями Челябинской области за указанный период рассмотрено 7 860 дел (из них за 2010 год – 4 473 дела, за 5 месяцев 2011 года – 3 387 дел).

Показатели работы судей характеризуются следующими данными:

2010 год

Наименование суда	Всего рассмотрено	Назначен административный штраф	Прекращено	
			по ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность)	по другим основаниям
Советский р-н г. Челябинска	117	114	-	3
Центральный р-н г. Челябинска	102	87	2	13
Тракторозаводский р-н г. Челябинска	90	89	-	1
Ленинский р-н г. Челябинска	118	117	-	1
Металлургический р-н г. Челябинска	230	224	4	4
Калининский р-н г. Челябинска	152	145	6	1
Курчатовский р-н г. Челябинска	117	110	2	5
г. Аша и Ашинский район	117	100	16	1
Аргаяшский район	68	66	-	2
Агаповский район	17	15	-	2
Брединский район	21	9	12	-
Варненский район	42	40	2	-
Верхнеуральский район	25	24	1	-
г. Верхний Уфалей	22	22	-	-
г. Еманжелинск	185	169	15	1
г. Златоуст	194	165	24	5
г. Карабаш	26	19	6	1
г. Касли и Каслинский район	12	12	-	-
г. Катав-Ивановск и Катав-Ивановский р-н	34	32	2	-
г. Карталы и Карталинский район	66	63	3	-

Кизильский район	85	85	-	-
г.Коркино	369	349	4	15
Кусинский район	72	70	-	2
Красноармейский р-н	39	37	-	1
Кунашакский район	32	32	-	-
Кыштымский район	39	38	-	1
г.Копейск	231	131	98	2
Ленинский район г.Магнитогорска	34	33	-	1
Правобережный р-н г.Магнитогорска	64	37	26	1
Орджоникидзевский р-н г.Магнитогорска	103	103	-	-
г.Миасс	153	146	3	4
Нагайбакский район	1	-	1	-
г.Озерск	503	492	4	7
Октябрьский район	20	15	5	-
г.Пласт	67	67	-	-
г.Сатка и Саткинский район	110	108	-	2
г. Снежинск	234	229	3	2
Сосновский район	58	56	-	2
г.Трехгорный	69	68	-	1
г.Троицк	11	10	1	-
Троицкий район	20	20	-	-
Уйский район	42	42	-	-
Увельский район	70	67	1	2
г.Усть-Катав	41	16	25	-
г.Чебаркуль и Чебаркульский район	83	80	1	2
Чесменский район	8	3	5	-
г. Южноуральск	158	148	10	-
ИТОГО по участкам:	4473	4104	282	85

## 5 месяцев 2011 года

Наименование суда	Всего рассмотрено	Назначен административный штраф	Прекращено	
			по ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность)	по другим основаниям
Советский р-н г.Челябинска	87	85	-	2
Центральный р-н г.Челябинска	40	38	1	1
Тракторозаводский р-н г.Челябинска	53	52	-	1
Ленинский р-н г.Челябинска	111	107 (+1-предупреждение)	-	3
Металлургический р-н г.Челябинска	138	136	1	1
Калининский р-н г.Челябинска	68	67	1	-
Курчатовский р-н г.Челябинска	104	100	1	3
г.Аша и Ашинский район	71	61	9	1
Аргаяшский район	43	43	-	-
Агаповский район	15	14	-	1
Брединский район	10	10	-	-
Варненский район	21	20	1	-
Верхнеуральский район	17	17	-	-
г.Верхний Уфалей	19	19	-	-

г.Еманжелинск	60	57	2	1
г. Златоуст	207	186	20	1
г.Карабаш	13	8	5	-
г.Касли и Каслинский район	10	10	-	-
г.Катав-Ивановск и Катав-Ивановский р-н	29	29	-	-
г.Карталы и Карталинский район	35	34	1	-
Кизильский район	51	51	-	-
г. Коркино	166	164	1	1
Кусинский район	29	26	-	3
Красноармейский район	51	50	-	1
Кунашакский район	21	21	-	-
Кыштымский район	31	31	-	-
г.Копейск	275	187	84	4
Ленинский район г.Магнитогорска	46	43	2	1
Правобережный р-н г.Магнитогорска	41	27	14	-
Орджоникидзевский р-н г.Магнитогорска	91	91	-	-
г.Миасс	116	110	2	4
Нагайбакский район	12	7	5	-
г.Озерск	295	279	10	6
Октябрьский район	24	15	8	1
г.Пласт	20	18	1	1
г.Сатка и Саткинский район	57	57	-	-
г. Снежинск	214	214	-	-
Сосновский район	47	44	1	2
г.Трехгорный	339	337	-	2
г.Троицк	25	23	1	1
Троицкий район	15	15	-	-
Уйский район	15	14	-	1
Увельский район	29	29	-	-
г.Усть-Катав	42	37	2	3
г.Чебаркуль и Чебаркульский район	76	73	-	3
Чесменский район	3	2	1	-
г.Южноуральск	105	105	-	-
ИТОГО по участкам:	3387	3163	174	49

Таким образом, по результатам рассмотрения дел количество назначенного наказания и прекращения производства составляет:

	2010 год	5 месяцев 2011 года
<b>административный штраф</b>	4104 дела (91,75 %)	3163 дела (93,4 %)
<b>прекращено производство по делу по ст.2.9 КоАП РФ</b>	282 дела (6,3 %)	174 дела (5,1 %)
<b>прекращено по другим основаниям</b>	85 дел (2 %)	49 дел (1,5 %)

Наибольшее количество дел об административных правонарушениях, рассмотренных по Закону от 27.05.2010 г. № 584-ЗО, было прекращено мировыми судьями г. Копейска. Так, в 2010 году из 231 рассмотренного дела мировыми судьями было прекращено производство по 100 делам, 98 из

которых были прекращены по ст. 2.9 КоАП РФ по малозначительности, что составило 42,4 %. За 5 месяцев 2011 года всего было рассмотрено 275 дел, прекращено – 88, 84 из которых прекращены также по малозначительности, что составило 30,5 %.

Выделяется большой процент прекращенных дел и у мировых судей Правобережного района г. Магнитогорска. В 2010 году из 64 рассмотренных дел по 27 делам производство было прекращено, из них 26 дел прекращено по малозначительности, что составило 40,6%. За 5 месяцев 2011 года было рассмотрено 41 дело, из которых 14 дел прекращено на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

Мировыми судьями г. Усть-Катава в 2010 году из 41 дела 25 дел было прекращено по малозначительности.

Значительная часть дел, представленных для обобщения, рассмотрена судьями с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правильным применением норм материального права.

Вместе с тем при рассмотрении дел допускаются ошибки.

### **1. Вопросы подведомственности и подсудности**

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 32 Закона от 27.05.2011 № 584-ЗО мировые судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6 - 8, 10 и 11 (в части безбилетного проезда и провоза ручной клади и багажа без оплаты по межмуниципальным маршрутам), статьями 13 - 15, 17 - 19, 23, 25 и 26, 27-1, а также дела об административных правонарушениях, указанных в статьях 30 и 31 названного Закона.

Как показало изучение дел об административных правонарушениях указанной категории, в целом правила о подведомственности и подсудности при рассмотрении таких дел соблюдаются. Вместе с тем имели место случаи неверного определения подсудности дела.

Так, например, постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Центрального района г. Челябинска от 20 декабря 2010 г. Д.Н.В. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 3 Закона от 27.05.2010 № 584-ЗО, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Закон от 27.05.2010 № 584-ЗО был опубликован в «Южноуральской панораме» 05 июня 2010 г. и вступил в законную силу 15 июня 2010 г.

В соответствии с ч. 2 ст. 32 Закона от 27.05.2010 № 584-ЗО дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 3 названного закона, рассматривают административные комиссии.

В нарушение указанных норм мировой судья 21 октября 2010 г. принял к рассмотрению направленные на судебный участок прокурором Центрального района г. Челябинска материалы дела об административном правонарушении в отношении Д.Н.В. и рассмотрел указанное дело.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении были нарушены правила подведомственности, предусмотренные ст. 32 Закона от 27.05.2010 № 584-ЗО, поскольку мировой судья не был наделен полномочиями по рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении.

Допущенное нарушение закона является существенным и повлекло за собой отмену постановления мирового судьи (с/у № 7 Центрального района г. Челябинска).

## **2. Малозначительность административного правонарушения**

Обобщение показало, что на практике довольно многочисленными являются факты освобождения лиц, виновных в совершении административных правонарушений рассматриваемой категории, от административной ответственности за малозначительностью содеянного с объявлением им устного замечания (указание об этом является обязательным). Принимаемые судьями решения в таких случаях оформляются постановлениями о прекращении производства по делу об административном правонарушении в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ.

Законодатель в ст. 2.9 КоАП РФ предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающему дело, при определенных условиях применить в отношении нарушителя устное замечание как метод воспитательного воздействия, который не связан ни с административным наказанием, ни с мерой общественного воздействия.

Вместе с тем, Кодекс Российской Федерации не дает понятия малозначительности, отсутствуют четкие критерии, по которым административные правонарушения следует относить к малозначительным; оценка правонарушения производится судьей, должностным лицом, органом, рассматривающим дело, по своему внутреннему убеждению и усмотрению. Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства. Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судьей только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания, что разъяснено в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2005 № 5.

Обобщение показало, что устанавливая малозначительность совершенного административного правонарушения, судьи не всегда полностью исследуют обстоятельства дела, представленные доказательства, а равно не мотивируют свои выводы. Примером к тому могут служить нижеприведенные постановления по делам об административных правонарушениях.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении в отношении Б.Н.М. по ч. 1 ст. 14 Закона от 27.05.2011 № 584-ЗО мировой судья указал в постановлении, что общественно-опасных последствий не наступило, а также сослался на отсутствие прямого умысла (с/у № 1 Брединского района).

Однако мировой судья не учел, что административное правонарушение не является общественно-опасным деянием в отличие от уголовного преступления, и в связи с его совершением общественно-опасные последствия наступить не могут. Кроме того, субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14 Закона от 27.05.2010 № 584-ЗО, характеризуется умыслом или неосторожностью, поскольку диспозиция названной статьи не содержит ссылки на умышленный характер административного правонарушения, который, следовательно, не является обязательным элементом состава.

Принимая решение о применении положений ст. 2.9 КоАП РФ в отношении А.С.М., привлекавшегося к ответственности по ст. 13 Закона от 27.05.2010 № 584-ЗО, мировой судья указал в постановлении, что учитывает несоразмерность штрафа совершенному нарушению и негативным последствиям (с/у № 7 г. Копейска).

Аналогичное решение принято в отношении С.Е.П. (с/у № 5 г. Копейск).

При этом мировые судьи не учли, что законодателем субъекта Российской Федерации установлены пределы административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных Законом от 27.05.2010 № 584-ЗО. Так, совершение действий, нарушающих общественный порядок на территории Челябинской области, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до ста тысяч рублей, что установлено в ст. 13 названного выше Закона. Поскольку законодатель

определил дифференцированные санкции - минимальный и максимальный предел административного штрафа, это позволяет судье назначать индивидуализированное наказание, соразмерное содеянному. При этом вопрос о соразмерности назначенного наказания совершенному административному правонарушению решается судьей в соответствии со ст. 4.1, 4.2 КоАП РФ, то есть с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, в том числе с учетом характера совершенного административного правонарушения, степени вины правонарушителя, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Признавая совершенное Х.Н.С. административное правонарушение малозначительным, мировой судья указал в постановлении, что ее действиями не нанесен сколько-нибудь значительный вред отдельным гражданам или обществу, к административной ответственности Х.Н.С. ранее не привлекалась, раскаялась. Как видно из приведенного примера, вывод мирового судьи о малозначительности совершенного административного правонарушения необоснован, перечисленные обстоятельства относятся к смягчающим административную ответственность, но не служат надлежащим основанием для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ (с/у № 3 г. Озерска).

Нельзя признать обоснованным неоднократное прекращение производства по делу ввиду малозначительности совершенного правонарушения в отношении одного и того же лица. Например, в отношении Ч.А.Н. мировым судьей дважды (01 июля и 24 июля 2010 г.) прекращалось производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 9 Закона от 23.08.2007 № 190-ЗО, на основании ст. 2.9 КоАП РФ. При этом каждый раз и.о. мирового судьи указывал, что принимает во внимание обстоятельства совершения административного правонарушения, а также то, что административное правонарушение по своему составу является формальным, не повлекло каких-либо тяжких последствий для личности, общества и государства. Данная оценка обстоятельств, принимаемых во внимание при прекращении производства по делу, как уже выше указывалось, является неверной, тем более, что правонарушитель систематически привлекался к административной ответственности за аналогичные правонарушения (с/у № 2 г. Южноуральска).

Следует учитывать, что устное замечание, которым ограничивается судья при прекращении производства по делу об административном правонарушении, не является административным наказанием и не относится к мерам общественного воздействия. Виды административных наказаний перечислены в ст. 3.2 КоАП РФ. Устное замечание, сделанное правонарушителю, не влечет юридических последствий. При всем том мировой судья, применяя положения ст. 2.9 КоАП РФ в отношении Х.Т.Ю., в постановлении указал, что при назначении наказания учитывает личность правонарушителя, обстоятельства совершения административного правонарушения и считает возможным ограничиться устным замечанием (с/у № 1 Чесменского района).

### **3. Истечение срока давности привлечения к административной ответственности**

По-прежнему судьи допускают прекращение производства по делам об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности, не принимая при этом мер к надлежащему и своевременному извещению о рассмотрении дела лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Так, в отношении С.М.Ю. 23 декабря 2009 г. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8 Закона от 23.08.2007 № 190-ЗО, за нарушение им 04 декабря 2009 г. общественного порядка на территории Челябинской области.

Дело об административном правонарушении поступило на судебный участок для рассмотрения 02 февраля 2010 г. Определением мирового судьи от 03 февраля 2010 г. дело назначено к рассмотрению на 11 февраля 2010 г., то есть заведомо после истечения срока давности привлечения С.М.Ю. к административной ответственности, который истек 04 февраля 2010 г. 11 февраля 2010 г. мировой судья прекратил производство по делу на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, о чем вынес постановление. Каких-либо мер к рассмотрению дела в течение срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ (составлял 2 месяца), мировым судьей не принималось, представление в адрес начальника ГУВД Челябинской области о недопустимости нарушения сотрудниками органов внутренних дел сроков составления протоколов об административном правонарушении и направления их в суд на рассмотрение не выносилось (с/у № 6 Тракторозаводского района).

Аналогичные ситуации имели место при рассмотрении дел в отношении Ч.И.С. по ст. 13 Закона от 27.05.2010 № 584-ЗО (с/у № 1 Курчатовского района); в отношении Г.О.В., А.В.В. по ст. 14 Закона от 27.05.2010 № 584 (с/у № 5 Курчатовского района); в отношении П.М.А., В.А.А. по ст. 13 Закона от 27.05.2010 № 584-ЗО (с/у № 7 Ленинского района г. Челябинска) и другие.

### **4. Несоблюдение процессуальных норм КоАП РФ**

1) Прекращая производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 13 Закона от 27.05.2010 № 584-ЗО, в отношении В.Р.Р., мировой судья указал в постановлении, что протокол об административном правонарушении не содержит каких-либо объяснений В.Р.Р., а также не содержит сведений о вручении протокола лицу, привлекаемому к административной ответственности.

Между тем в протоколе об административном правонарушении, в том числе в графе «объяснения», имеются отметки о том, что от подписания протокола В.Р.Р. отказался. В судебное заседание В.Р.Р. не явился, его отношение к вменяемому правонарушению мировым судьей не выяснялось, как

не выяснялись обстоятельства вручения копии протокола об административном правонарушении. (с/у № 1 Курчатовского района).

Таким образом, при рассмотрении дела мировым судьей не учтены и не выполнены следующие нормы КоАП РФ.

Согласно ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, в нем делается соответствующая запись.

Отказ от подписания протокола об административном правонарушении лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в силу ч. 5 ст. 28.2 КоАП РФ, не может повлечь признание указанного процессуального документа недопустимым доказательством по делу об административном правонарушении, тем более не может повлечь прекращение производства по делу.

Кроме того, в соответствии с абз. 2 ч. 3 ст. 25.1 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу. Следовательно, когда отсутствие указанного лица препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом и это вызывает необходимость отложения рассмотрения дела в связи с неявкой без уважительной причины, то в соответствии с положениями ст. 27.15 КоАП РФ применяется привод.

Как видно из материалов дела, указанные выше положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей не применялись, производство по делу прекращено без достаточных оснований, срок давности на момент вынесения постановления не истек, что придавало возможность мировому судье принять меры к своевременному, всестороннему, полному и объективному выяснению всех обстоятельств дела, как того требует ст. 24.1 КоАП РФ.

2) В постановлении и.о. мирового судьи не приведены достаточные мотивы для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14 Закона от 27.05.2010 № 584-ЗО, в отношении С.Т.А. Прекращая производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения, мировой судья сослался на наличие неоговоренных исправлений в протоколе об административном правонарушении, а также на то, что отсутствуют сведения об ознакомлении С.Т.А. с такими исправлениями.

Между тем, С.Т.А. принимала участие в судебном заседании, у нее была возможность ознакомиться с материалами дела, получить копию протокола об административном правонарушении до вынесения постановления мировым судьей. (с/у № 2 Курчатовского района).

В связи с изложенным вновь обращается внимание судей на следующее.

Если отсутствуют сведения о вручении протокола об административном правонарушении лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, когда такой протокол составлялся в отсутствие этого лица, судьям следует принимать во внимание письмо председателя Челябинского областного суда от 28 августа 2006 г. № 1-1985, в котором разъяснено, что в случае поступления судье дела об административном правонарушении без уведомления (расписки) о вручении лицу копии протокола об административном правонарушении, судья должен принять меры к вручению копии протокола лицу, привлекаемому к административной ответственности, поскольку законом сроки вручения копии протокола не обозначены.

Если лицо, в отношении которого ведется производство по делу, участвовало в рассмотрении дела, имело возможность ознакомиться с протоколом об административном правонарушении, то не будет являться существенным нарушением закона то обстоятельство, что протокол об административном правонарушении не вручался лицу после его составления или внесения в него изменений должностным лицом.

3) Прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8 Закона от 23.08.2007 № 190-ЗО, в отношении А.А.И. ввиду отсутствия состава административного правонарушения, мировой судья указал в постановлении, что доказательств, подтверждающих время совершения административного правонарушения, в материалах дела не имеется.

Между тем в протоколе об административном правонарушении, который является одним из доказательств по делу об административном правонарушении, указано время совершения правонарушения – 23 часа 20 минут 7 марта 2010 г. В объяснениях к протоколу А.А.И. собственноручно написал «согласен», обстоятельства дела, в том числе время совершения административного правонарушения не оспаривал, что следует из его письменного объяснения, приложенного к протоколу. В письменных объяснениях К.Н.В. также указано время совершения правонарушения ее соседом А.А.И.

В судебное заседание А.А.И. не явился, мер к его приводу не принималось, свидетель К.Н.В., которая могла дать пояснения по обстоятельствам дела, в суд не вызывалась. (с/у № 2 Агаповского района).

Таким образом, мировым судьей при рассмотрении дела не были выполнены требования ч. 1 ст. 24.1 КоАП РФ, в соответствии с которой задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

4) При рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 13 Закона от 27.05.2010 № 584-ЗО, в отношении А.Н.О., мировой судья прекратил производство по делу ввиду отсутствия события административного правонарушения. При этом были приняты во внимание только объяснения А.Н.О. и показания свидетелей стороны защиты, другие свидетели не допрашивались. Таким образом, обстоятельства дела всесторонне, полно, объективно не выяснились, что не соответствует задачам производства по делам об административных правонарушениях. (с/у № 6 г. Миасса).

5) В отношении У.О.Ф. дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 13 Закона от 27.05.2010 № 584-ЗО, прекращено за отсутствием состава правонарушения, так как, по мнению мирового судьи, не представлено достаточных доказательств, доказывающих событие административного правонарушения - объяснения У.О.Ф. получены без разъяснения ст. 51 Конституции РФ; Т.В.В. и Т.Т.Л. не были привлечены в качестве потерпевших, привлечены только в качестве свидетелей и не были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ; Т.Т.Л. в судебное заседание не явилась. (с/у № 1 Уйского района).

Между тем мировой судья при рассмотрении дела вправе был самостоятельно принять решение о привлечении Т.В.В. и Т.Т.Л. в качестве потерпевших, принять надлежащие меры к их вызову в судебное заседание, в том числе использовать возможность привода указанных лиц на основании ст. 27.15 КоАП РФ, разъяснить им процессуальные права и предупредить об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Лицу, привлекаемому к административной ответственности, мировой судья также обязан при рассмотрении дела разъяснить процессуальные права и положения ст. 51 Конституции РФ. Более того, указанное выше административное правонарушение не предполагает обязательного привлечения лиц, чьи законные интересы были затронуты нарушением общественного порядка, в качестве потерпевших. По общему правилу, они могут быть допрошены в качестве свидетелей и дать показания об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела.

6) В резолютивной части постановления помимо сведений о возможности его обжалования указано следующее: «Вынести Н.И.А. предупреждение». При этом в резолютивной части отсутствуют сведения, на основании какой нормы закона Н.И.А. привлечена к административной ответственности. Из

описательно-мотивировочной части постановления следует, что мировой судья установил доказанной вину Н.И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8 Закона Челябинской области «Об административных правонарушениях в Челябинской области», однако ни даты принятия Закона, ни его номера не указал.

Исходя из того, что правонарушение было совершено в ночь с 1 марта на 2 марта 2010 г., действия Н.И.А. были квалифицированы по ст. 8 Закона Челябинской области от 23 августа 2007 г. № 190-ЗО «Об административных правонарушениях в Челябинской области», которая за совершение действий, нарушающих общественный порядок на территории Челябинской области, предусматривала наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до ста тысяч рублей.

Из приведенной нормы видно, что ее санкция не предусматривала возможность назначения административного наказания в виде предупреждения, то есть мировой судья фактически не назначил наказание Н.И.А. (с/у № 1 Красноармейского района).

При назначении наказания следует учитывать разъяснения, содержащиеся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, что при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

### **Выводы и предложения**

Как показало изучение дел, при решении вопроса о прекращении производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законодательством Челябинской области об административных правонарушениях, мировыми судьями не всегда соблюдались требования ст. 24.1 КоАП РФ о полном, всестороннем, объективном и своевременном рассмотрении дела, что влекло за собой необоснованное прекращение производства по делам.

Для устранения недостатков при рассмотрении дел необходимо обратить внимание мировых судей на необходимость исключения случаев необоснованного прекращения производства по делам об административных правонарушениях, соблюдать сроки давности привлечения к административной ответственности, имея ввиду, что правильное рассмотрение дела способствует решению задач и осуществлению целей предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В целях формирования единообразной практики рассмотрения дел об административных правонарушениях предлагается периодически организовывать обобщения судебной практики по данной категории дел, обсуждать на оперативных совещаниях с мировыми судьями результаты этих обобщений, не допускать формального подхода к разрешению дел, уделять должное внимание изучению текущего законодательства, следить за изменениями в нем, а также следовать рекомендациям и разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, в том числе по применению положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Вновь назначенным судьям следует изучать обобщения и обзоры судебной практики, ранее подготовленные Челябинским областным судом, с тем, чтобы исключить случаи неправильного разрешения дел.

Состав по рассмотрению административных дел  
Челябинского областного суда