

СПРАВКА

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ВЛЕКУЩИХ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ВЫДВОРЕНИЕ ЗА ПРЕДЕЛЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИНОСТРАННОГО ГРАЖДАНИНА ЛИБО ЛИЦА БЕЗ ГРАЖДАНСТВА, РАССМОТРЕННЫХ ЗА 8 МЕСЯЦЕВ 2011 ГОДА

Челябинским областным судом проведено обобщение судебной практики рассмотрения судьями районных (городских) судов дел об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства.

Судьями районных (городских) судов Челябинской области за указанный период рассмотрено 682 дела обобщенной категории (ст. ст. 18.8, 18.10, 18.11, 18.17 КоАП РФ).

Показатели работы судов характеризуются следующими данными:

Наименование суда	административный штраф	административный штраф с выдворением за пределы РФ	производство по делу прекращено		итого
			ст. 2.9 КоАП РФ	п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ	
Миасский городской суд	12	10	-	-	22
Еманжелинский городской суд	3	-	-	-	3
Чебаркульский городской суд	6	2	-	-	8
Пластский городской суд	1	3	-	-	4
Троицкий городской суд	2	3	-	-	5
Троицкий районный суд	8	26	-	-	34
Агаповский районный суд	3	3	-	-	6
Октябрьский районный суд	4	3	-	-	7
Кыштымский городской суд	5	3	-	-	8
Чесменский районный суд	9	1	1	-	11
Кусинский районный суд	3	1	-	-	4
Уйский районный суд	5	2	-	1	8
Златоустовский городской суд	3	17	-	-	20
Еткульский	2	19	-	-	21

районный суд					
Карталинский городской суд	16	-	3	5	24
Красноармейский районный суд	22	7	-	-	29
Каслинский городской суд	4	-	-	-	4
Брединский районный суд	1	1	-	-	2
Катав-Ивановский городской суд	3	-	-	-	3
Ашинский городской суд	3	-	-	-	3
Нязепетровский районный суд	-	1	-	-	1
Кунашакский районный суд	6	3	-	-	9
Южноуральский городской суд	3	-	-	-	3
Аргаяшский районный суд	1	6	-	-	7
Увельский районный суд	-	1	-	-	1
Коркинский городской суд	2	-	-	-	2
Варненский районный суд	22	10	2	-	34
Верхнеуфалейский городской суд	14	4	-	-	18
Верхнеуральский районный суд	1	1	-	-	2
Копейский городской суд	14	3	-	-	17
Нагайбакский районный суд	1	1	-	-	2
Правобережный районный суд	50	-	1	1	52
Ленинский районный суд г. Магнитогорск а	25	17	-	-	42
Орджоникидзевский районный суд	3	3	-	-	6
Сосновский районный суд	21	38	-	-	59
Металлургический районный суд	4	25	-	-	29
Ленинский районный суд	4	27	-	-	31
Советский районный суд	-	27	-	-	27
Тракторозаводский суда	2	37	-	-	39
Центральный районный суд	2	7	-	1	10

Курчатовский районный суд	17	10	-	-	27
Калининский районный суд	5	33	-	-	38
ВСЕГО	312	355	15		682

Таким образом, по результатам рассмотрения дел количество назначенного наказания и прекращения производства составляет:

административный штраф	312 дел (45,75 %)
административный штраф с выдворением за пределы РФ	355 дел (52,05 %)
прекращено производство по делу	15 дел (2,20 %)

В ходе изучения дел выявлено, что ошибки и недостатки допускаются как судьями при рассмотрении дел, так и должностными лицами ОУФМС при процедуре составления протоколов об административных правонарушениях и других материалов, направляемых в суды.

В этой связи необходимо обратить внимание на следующее.

Достаточность в деле материалов и сведений, необходимых для его своевременного разрешения в соответствии с законом, должна обеспечиваться должностными лицами, уполномоченными рассматривать и передавать судье дела об административных правонарушениях, санкция которых предусматривает административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Протоколы об административном правонарушении, влекущем административное выдворение за пределы РФ, составляются должностными лицами органов внутренних дел (милиции) и органов, уполномоченных в области миграции населения, в пределах компетенции соответствующего органа (пп. 1, 15 ч. 2 ст. 28.3 КоАП).

До 18.07.2008г. действовал только Перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ (утв. Приказом МД РФ от 02.06.2005 № 444). В настоящее время также установлен Перечень должностных лиц системы ФМС России, полномочных составлять протоколы об административных правонарушениях (утв. Приказом ФМС РФ от 03.06.2008 № 137).

Согласно ч. 2 ст. 23.67 КоАП РФ рассматривать такие дела об административных правонарушениях от имени органов, уполномоченных на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, вправе:

руководитель федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, его заместители; руководители территориальных органов указанного федерального органа исполнительной власти, их заместители; руководители структурных подразделений территориальных органов указанного федерального органа исполнительной власти, их заместители.

Как указано в п. 36 Наставления по организации деятельности Министерства внутренних дел РФ, Федеральной миграционной службы и их территориальных органов по депортации и административному выдворению за пределы РФ иностранных граждан или лиц без гражданства (Приложение к Приказу МВД России и ФМС России от 12.10.2009 г. № 758/240) (далее – Наставление), территориальный орган ФМС России рассматривает дело об административном правонарушении в день получения протокола об административном правонарушении, а в отношении иностранного гражданина, подвергнутого административному задержанию, - не позднее 48 часов с момента его задержания.

Рассмотренные с учетом результатов проведенных проверок материалы дела об административном правонарушении при принятии решения о необходимости применения к иностранному гражданину наказания в виде административного выдворения незамедлительно направляются в суд для решения вопроса об административном выдворении иностранного гражданина (пункт 38 Наставления).

Частью 2 статьи 23.1 КоАП РФ установлена альтернативная подведомственность дел судьям - в названной норме перечислены категории дел об административных правонарушениях, которые по общему правилу подведомственны иным органам, должностным лицам, но которые могут быть переданы данными (уполномоченными их рассматривать по существу органами, должностными лицами) на рассмотрение судье (в том случае, если уполномоченный орган, должностное лицо признает необходимым применение к лицу, привлекаемому к административной ответственности, видов административного наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей).

Поскольку данные дела становятся подведомственными судье по инициативе органа или должностного лица, рассмотревшего дело и пришедшего к выводу о необходимости применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства меры административного выдворения за пределы РФ, что (за исключением случаев совершения правонарушения при въезде в Российскую Федерацию) вправе применить только судья (ч. 2 ст. 3.10 КоАП РФ), судьи не могут принимать такие дела к производству по собственной инициативе. Однако данное требование не всегда соблюдается судьями.

Так, протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, и другие материалы дела в отношении М.Д.Г. поступили в суд без определения о передаче дела на рассмотрение судье, имеется только сопроводительное письмо. Следовательно, дело было рассмотрено судьей по собственной инициативе. (дело № 5-18 Ашинский суд)

Исходя из смысла п. 1 ч. 2 ст. 29.9, ст. 29.12 КоАП РФ, в этом случае управомоченным органом, должностным лицом по результатам рассмотрения дела должно выноситься мотивированное определение, наличие которого является необходимым условием для принятия к рассмотрению судьей дела по существу.

Как показало изучение дел, в подавляющем большинстве случаев определения административных органов, должностных лиц о передаче дела не соответствуют предъявляемым законом требованиям. Так, распространены случаи, когда содержание определений о передаче дела на рассмотрение судье по подведомственности упрощается должностными лицами, сводится, по сути, к фиксации самого факта передачи дела. В частности, в подавляющем большинстве определений ОУФМС не мотивированы причины, послужившие основанием для передачи дела на рассмотрение судье, и мнение должностного лица о причинах необходимости назначения привлекаемому к ответственности лицу дополнительного наказания. (дело № 5-25/2011 Орджоникидзевский суд; дело № 5-30/2011 Ленинский суд г. Магнитогорска)

Такая практика не соответствует законодательству об административных правонарушениях (п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ). С учетом строгости санкций, предусмотренных КоАП РФ за совершение административных правонарушений рассматриваемой категории, и сокращенных сроков рассмотрения таких дел, определения о передаче дела на рассмотрение судье по подведомственности необходимо подробно мотивировать.

Не всегда указанные недостатки принимаются во внимание: судьи принимают такие дела к производству, тогда как в данном случае материалы дела следует возвращать административному органу, составившему протокол об административном правонарушении, на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, поскольку принятие судьей решения о применении к лицу административного выдворения за пределы РФ возможно только по мотивированному ходатайству уполномоченных должностных лиц ОУФМС. Вывод судьи о необходимости применения административного выдворения за пределы РФ обязательно должен быть мотивирован в постановлении. Однако в отсутствие мотивированного ходатайства должностного лица ОУФМС во многих случаях судьи принимают такие решения по собственной

инициативе, ничем не мотивируя свои выводы либо мотивируя формально, что недопустимо.

В соответствии со ст. 28.2 и ч. 2 ст. 28.8 КоАП РФ протокол об административном правонарушении, влекущем возможность назначения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, составляется в присутствии лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, и немедленно передается судье на рассмотрение.

Согласно абз. 2 ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрение дела об административном правонарушении, влекущем административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина либо лица без гражданства, производится в обязательном присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу.

По смыслу ч. 2 ст. 28.8 КоАП РФ представляется, что обязанность по обеспечению явки лица, в отношении которого ведется производство по делу, возлагается на должностное лицо, передающее дело на рассмотрение судье по подведомственности.

Кроме того, согласно п. 38 Наставлений рассмотренные с учетом результатов проведенных проверок материалы дела об административном правонарушении при принятии решения о необходимости применения к иностранному гражданину наказания в виде административного выдворения незамедлительно направляются в суд для решения вопроса об административном выдворении иностранного гражданина. Сопровождение иностранного гражданина в суд и его личное присутствие в судебном заседании обеспечивается силами и средствами территориального органа ФМС России во взаимодействии с соответствующим органом внутренних дел.

Таким образом, явка лица, в отношении которого предполагается применение меры административной ответственности в виде административного выдворения за пределы РФ, должна быть обеспечена органом ОУФМС, поскольку согласно ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ дело подлежит рассмотрению в суде в день поступления с обязательным участием лица, привлекаемого к административной ответственности. Отложение рассмотрения дел об административных правонарушениях данной категории в связи с неявкой лица, в отношении которого ведется производство по делу, КоАП РФ не предусмотрено.

Тем не менее, не всегда административным органом соблюдался срок направления дела на рассмотрение судье и не во всех случаях должностные лица ОУФМС обеспечивают явку иностранного гражданина или лица без гражданства в суд одновременно с передачей дела на рассмотрение, что

также препятствует правильному и своевременному рассмотрению дела. (дело № 3-47/2011 Кыштым)

В соответствии со ст. 26.1 КоАП подлежат выяснению по делу об административном правонарушении следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

С учетом изложенного, отсутствие в материалах дела об административном правонарушении документов, устанавливающих личность иностранного гражданина или лица без гражданства, является основанием для возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, их составившим.

Вместе с тем, не во всех делах имеются сведения (копии документов), на основании которых установлена личность иностранного гражданина или лица без гражданства. Дактилоскопические карты органами ФМС России нередко не представляются. При этом судьи не выносили определения о возвращении протокола и других материалов дела должностному лицу, их составившему, для устранения недостатков на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, а рассматривали дела в отсутствие каких-либо документов, идентифицирующих личность правонарушителя. (дело № 5-23/2011 Правобережный суд)

В некоторых протоколах об административных правонарушениях не были приведены нормы миграционного законодательства, нарушение которых иностранными гражданами и лицами без гражданства привело к совершению административного правонарушения. На данное обстоятельство судьи не обращали должного внимания.

Изучение дел показало, что, принимая решение о назначении наказания в виде административного штрафа без административного выдворения за пределы Российской Федерации, судьи мотивировали такие постановления наличием у лица, привлекаемого к административной ответственности, детей, супруга (супруги). Между тем, само по себе наличие детей и супруга (супруги) не служит достаточным основанием для неприменения дополнительного наказания в виде выдворения. В таких случаях необходимо

проверять, являются ли дети, супруг (супруга) гражданами Российской Федерации, зарегистрирован ли официально брак, исследовать другие обстоятельства семейной жизни. Так, не во всех случаях выводы судей о наличии семейной жизни подтверждались материалами дела, иногда судьи принимали во внимание лишь объяснения самих правонарушителей о наличии у них семейной жизни, при этом не уточняли, гражданами какой страны – Российской Федерации или другого государства являются дети и супруг (супруга). Данное обстоятельство свидетельствует о ненадлежащем разрешении дела, тогда как в силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное выяснение обстоятельств каждого дела. (дело № 5-75/2011, № 5-58/2011 Копейский суд).

Установив наличие у иностранного гражданина или лица без гражданства наличие супруга/супруги, являющихся гражданами Российской Федерации, судьям надлежит выяснять вопрос, проживает ли данное лицо с семьей фактически. Примером тому, что при наличии семьи иностранному гражданину может быть назначено дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации служит судебная практика Верховного Суда Российской Федерации. Так, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении судьей исследовался вопрос семейного положения О.Э.Р.о., было установлено, что он состоит в браке с О., которая в 2007 году получила гражданство Российской Федерации. При этом на вопрос судьи «Вы с семьей проживаете?» О.Э.Р.о. пояснил, что с семьей не проживает, жена с детьми проживают отдельно. В связи с чем довод надзорной жалобы о том, что применение к О.Э.Р.о. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации нарушает его право на уважение семейной жизни, не был принят во внимание и не повлек за собой отмену или изменение постановления судьи о выдворении О.Э.Р.о. за пределы Российской Федерации. (Постановление Верховного Суда РФ от 21.03.2011 № 53-АД11-3).

В силу ст. 32.9 КоАП РФ постановление об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства исполняется пограничными органами и органами внутренних дел. Административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде административного выдворения иностранного гражданина, назначаемого судьей, в производстве по делам о которых участвуют органы внутренних дел, а также территориальные органы ФМС России и их структурные подразделения, предусмотрены статьями 18.8, 18.10, частью 1 статьи 18.11, частью 2 статьи 18.17, частью 1 статьи 19.27 КоАП РФ.

Согласно п. 39 Наставления исполнение вступившего в законную силу постановления суда об административном выдворении за предусмотренные статьями 18.10, частью 1 статьи 18.11, частью 2 статьи 18.17, частью 1 статьи 19.27 КоАП РФ правонарушения осуществляется органом внутренних дел, ответственным за исполнение постановления об административном выдворении, во взаимодействии с соответствующим территориальным органом ФМС России.

Исполнение вступившего в законную силу постановления суда об административном выдворении за указанные выше правонарушения осуществляется органом внутренних дел, ответственным за исполнение постановления об административном выдворении, во взаимодействии с соответствующим территориальным органом ФМС России (пункт 43 Наставления).

В соответствии с ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет (по ранее действовавшей редакции закона – в течение одного года) со дня его вступления в законную силу. Этот срок пресекательный, в связи с чем истечение данного срока делает невозможным дальнейшее производство по исполнению судебного постановления, независимо от фактического его исполнения.

Между тем имеются случаи, когда постановления судей о назначении иностранным гражданам или лицам без гражданства административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации не исполнялись должностными лицами уполномоченных органов в установленный ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ срок.

Так, например, лицо без гражданства К.А.Э. подвергался административному наказанию в виде штрафа 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации дважды – 31 октября 2006 г. и 28 мая 2009 г., ни одно из постановлений не было до настоящего времени исполнено, что видно из заключения и.о. начальника МОБ ОВД по Уйскому муниципальному району. (дело № 5-15/2011 Уйский суд)

Постановлением судьи от 08 октября 2009 г. М.Р.С. по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ назначалось наказание в виде штрафа 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации. Постановление органом внутренних дел исполнено не было. 27 мая 2011г. М.Р.С. снова был привлечен к административной ответственности по ст. 18.10 КоАП РФ в виде административного штрафа 3000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации с

содержанием его в специальном помещении. До настоящего времени ответ об исполнении постановления из органа внутренних дел в суд не поступил. (дело № 5-76/2011 Ленинский суд г. Магнитогорска)

В отношении М.Н.Г., ранее (30.09.2010 г.) подвергавшегося административному наказанию в виде штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации, вновь был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, за совершение которого постановлением судьи от 12 января 2011 г. М.Н.Г. еще раз назначено наказание в виде штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации. (дело № 5-10/2011 Ленинский суд г. Челябинска).

Такие случаи неоправданно оставлялись судьями без внимания, представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению иностранными лицами и лицами без гражданства новых правонарушений в сфере миграционного законодательства, в порядке ст. 29.13 КоАП РФ судьями в соответствующие органы не вносились.

Вопрос содержания лица, подвергнутого административному выдворению, в специальном помещении органа внутренних дел сводится к ограничению свободы этого лица и может быть разрешен судьей только в случае постановки перед ним данного вопроса компетентным должностным лицом.

Большинство судей не мотивировали принятые решения о содержании иностранных граждан или лиц без гражданства в специальном помещении. Встречаются единичные случаи обоснования такого решения отсутствием у иностранных граждан или лиц без гражданства денег и места жительства, что не может быть признано достаточным и надлежащим основанием ограничения свободы данных граждан. Помещение правонарушителя в специальное помещение возможно только при установлении судьей обстоятельств, свидетельствующих о том, что без ограничения свободы привлекаемого к ответственности лица постановление о выдворении не будет исполнено.

Имеются случаи, когда такие решения принимаются судьями по собственной инициативе, в отсутствие об этом ходатайства компетентных должностных лиц, что является недопустимым.

При помещении правонарушителей в специальное помещение судьям нужно учитывать, что длительное неисполнение судебного постановления влечет за собой столь же длительное содержание привлеченного к ответственности лица в специальном помещении, что противоречит ст. ст. 1, 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 04.04.2006 г. N 101-О указывал на недопустимость избыточного, неограниченного по продолжительности, произвольного и неконтролируемого содержания под стражей, а также на обязанность государства использовать только необходимые и строго обусловленные конституционно оправданными целями меры, связанные с ограничением прав, гарантированных ч. 1 ст. 22 Конституции Российской Федерации и п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Поэтому отсутствие должного контроля за своевременным исполнением постановлений о выдворении со стороны компетентных органов влечет за собой нарушение прав лиц, привлеченных к административной ответственности, и возможность их обращения в Европейский Суд по правам человека, который, в свою очередь, может установить факт нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В связи с чем органам внутренних дел и миграционным службам необходимо исключить случаи длительного неисполнения постановлений о выдворении.

При этом необходимо учитывать, что законом не запрещена отмена судьей решения о содержании правонарушителя в специальном помещении по заявлению правонарушителя либо по ходатайству органов внутренних дел или миграционной службы.

Как показало изучение судебной практики, в связи с длительным неисполнением судебных постановлений, по которым принималось решение о содержании иностранного гражданина или лица без гражданства в специальных помещениях, предусмотренных ст. 27.6 КоАП РФ, судьи освобождали указанных лиц из специальных помещений.

Так, например, постановлением судьи от 13 января 2011 г. П.О.Н. привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации. До исполнения постановления судьей было принято решение о содержании П.О.Н. в специальном помещении. Контролируя исполнение постановления, судья направлял запросы в компетентные органы с целью своевременного исполнения выдворения. 22 апреля 2011 г. начальник МОБ ОВД по Варненскому муниципальному району на запрос судьи ответил, что консульство Республики Казахстан определяет принадлежность к гражданству Республики Казахстан, в настоящий момент не располагает данными на гр. П.О.Н., в результате указанной причины осуществить исполнение постановления не представляется возможным. 15 августа 2011 г. начальник ОМВД России по Варненскому району сообщил судье, что П.О.Н. утратила гражданство Республики Казахстан, в связи с чем исполнить

постановление о выдворении невозможно. После чего 18 августа 2011 г. судьей было принято обоснованное решение об освобождении П.О.Н. из специального помещения (дело № 5-9/2011, Варненский суд).

При вынесении судом постановления о содержании иностранного гражданина, подлежащего административному выдворению, в специальном учреждении орган внутренних дел, ответственный за исполнение постановления об административном выдворении, направляет данную информацию в МИД России с целью доведения ее до сведения дипломатического представительства или консульского учреждения государства гражданской принадлежности (подданства) или постоянного проживания иностранного гражданина безотлагательно с момента вынесения указанного постановления.

Пунктом 4 ст. 32.10 КоАП РФ, регламентирующей основные вопросы процедуры административного выдворения за пределы РФ, предусмотрено, что исполнение постановления об административном выдворении оформляется в виде двустороннего или одностороннего акта, который приобщается к постановлению о назначении этого вида наказания.

Таким образом, документом, свидетельствующим об исполнении судебного постановления о назначении административного выдворения, является указанный акт. Однако такие акты содержатся далеко не во всех делах, что свидетельствует о том, что постановления в части административного выдворения либо длительно не исполняются, либо срок их исполнения судьями не контролируется.

Орган внутренних дел во взаимодействии с территориальным органом ФМС России принимает меры для организации выезда подлежащего административному выдворению иностранного гражданина за пределы Российской Федерации.

Информация об исполнении постановления об административном выдворении направляется органом внутренних дел в соответствующий территориальный орган ФМС России, в МИД России и судье, вынесшему постановление об административном выдворении.

Особое внимание следует обратить на недопустимость нарушения правил подсудности при рассмотрении дел об административных правонарушениях, влекущих назначение наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, влекущих назначение наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, рассматриваются судьями районных судов.

Однако имеются случаи рассмотрения дел указанной категории мировыми судьями (с/у № 3 г. Кыштыма). Необходимо исключить из практической деятельности судей подобные ситуации.

Проведенное обобщение позволяет сделать следующие выводы.

При наличии альтернативной подведомственности рассмотрения дела:

- передача дела возникает исключительно по инициативе органа (должностного лица), рассматривающего материалы об административном правонарушении;

- причиной такого решения является сформировавшееся мнение о необходимости применения более жесткой или дополнительной юридической санкции, чем предоставлено законом органу (должностному лицу);

- решение оформляется в виде определения, в котором по логике должны быть изложены доводы, обосновывающие такое решение;

- судья не связан этими доводами, он может принять любое решение в рамках полномочий, предоставленных ему КоАП РФ.

Постановление судьи о назначении дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы РФ должно основываться на данных, подтверждающих необходимость применения к нарушителю такой меры ответственности в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства. Поэтому при решении вопроса о наказании судьям необходимо приводить мотивы назначения дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, при этом учитывать мотивы, по которым административный орган передал дело на рассмотрение судье. В связи с чем следует требовать от должностных лиц представления соответствующих сведений, наличие которых, по мнению административного органа, может свидетельствовать о целесообразности применения такого вида наказания, как административное выдворение за пределы Российской Федерации. Такие сведения, в случае необходимости, административный орган имеет возможность представить в суд в общедоступной форме, не нарушая режима секретности.

Для идентификации личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судьи обоснованно принимают в качестве доказательства правильного установления личности дактилоскопические карты.

При решении вопроса о назначении наказания по делам об административных правонарушениях, влекущих возможность назначения наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, необходимо также учитывать критерии, обозначенные Европейским Судом по правам человека:

- характер и тяжесть правонарушения, совершенного заявителем;
- длительность пребывания заявителя в стране, из которой он высылается;
- срок, истекший после совершения нарушения, и поведение заявителя в течение этого срока;
- гражданство различных заинтересованных лиц;
- семейная ситуация заявителя, в частности, длительность брака и другие факторы, свидетельствующие о реальности семейной жизни данной пары;
- знал ли супруг о нарушении в момент вступления в семейные отношения;
- имеются ли дети от брака, и если да, их возраст;
- серьезность сложностей, с которыми столкнется супруг в стране, в которую высылается заявитель.

Наличие семейной жизни у иностранного гражданина или лица без гражданства, при этом супруг/супруга, дети являются гражданами Российской Федерации, а не иного государства, должно быть подтверждено соответствующими доказательствами. Вместе с тем, само по себе наличие семейной жизни на территории Российской Федерации не служит безусловным основанием для неприменения такого вида наказания как административное выдворение за пределы Российской Федерации. Судьям следует учитывать поведение лица, привлекаемого к административной ответственности, а именно: соблюдение им законов Российской Федерации, в том числе не связанных с миграционным законодательством, (наличие/отсутствие судимости и т.п.) и его реальное участие в содержании семьи, воспитании детей.

Поскольку контроль за исполнением вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении возлагается на судью, его вынесшего, при отсутствии данных об обращении постановления к исполнению и об исполнении постановления судьей надлежит запросить

орган, на который возложено исполнение постановления, о результатах его исполнения.

В случае длительного неисполнения постановлений судьям следует направлять информационные письма соответствующему прокурору в целях их содействия исполнению постановления, поскольку в силу ст. 2 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов федеральными министерствами, государственными комитетами, службами, а также за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами, государственными комитетами, их должностными лицами.

О выявленных в ходе рассмотрения дел недостатках, в том числе в части неисполнения постановлений о выдворении, судьям необходимо вносить в соответствующие органы представления в порядке ст. 29.13 КоАП РФ.

Состав по рассмотрению административных дел
Челябинского областного суда